



ศาลฎีกา



๒๐ ปี ศาลฎีกาภาค ๑



ศาลฎีกา
๑

๒๐
ที่ระลึก
ปี ศาลฎีกา
๑
๒๕๕๓



พระราชดำรัส ^(๑)

ในโอกาสที่ประธานศาลฎีกา ^(๒)

นำคณะผู้พิพากษาประจำศาล สำนักงานศาลยุติธรรม

เฝ้าทูลละอองธุลีพระบาท เพื่อถวายสัตย์ปฏิญาณก่อนเข้ารับหน้าที่
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๔ อาคารเฉลิมพระเกียรติ โรงพยาบาลศิริราช

วันจันทร์ที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓

“ตามที่ผู้พิพากษาศาลฎีกาได้มาปฏิญาณตนในโอกาสนี้เป็นโอกาสที่สำคัญ เพราะการเป็นแสดงว่าจะปฏิบัติหน้าที่ที่มีความตั้งใจจริง ๆ และการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษา เป็นสิ่งที่สำคัญสำหรับชีวิตของประชาชน ซึ่งท่านทั้งหลายจะได้ช่วยกันพยุงความยุติธรรม ความเรียบร้อยของประเทศ อันนี้ก็เป็นสิ่งที่สำคัญมาก ถ้าท่านทำตามสิ่งที่ปฏิญาณตน โดยเคร่งครัด จะช่วยให้ประเทศชาติมีความเรียบร้อยได้อย่างแน่นอน การที่ประเทศนี้ ผู้ที่ตั้งใจทำหน้าที่อย่างเคร่งครัดเป็นสิ่งที่สำคัญมาก เพราะว่านอกจากความเรียบร้อย ที่จะเกิดขึ้น เป็นการแสดงว่ามีเจ้าหน้าที่ในประเทศที่ตั้งใจอย่างแน่วแน่ว่าจะปฏิบัติหน้าที่ อย่างแน่นอนอย่างชัดเจน และตั้งใจที่จะรักษาเอาไว้ซึ่งความเรียบร้อยของประเทศ ทำให้ประชาชนทั่วไปมีความตั้งใจในตัวที่จะปฏิบัติงานของตน อย่างซื่อสัตย์สุจริตเหมือนกัน เชื่อว่าการที่ท่านแสดงเป็นตัวอย่างที่ดีของผู้พิพากษาจะทำให้เป็นความตั้งใจของประชาชน ทั่วไป ที่จะตั้งใจทำงานทำการอย่างเคร่งครัดอย่างสุจริต ฉะนั้นการที่ท่านมารับหน้าที่ เป็นการที่ดีที่จะช่วยประเทศชาติปฏิบัติตน คนในชาติปฏิบัติตนให้มีความเคร่งครัด ความสุจริตในประเทศอาจจะมีคนที่ลืมนหน้าที่ของตนได้ ท่านแสดงเป็นตัวอย่างว่ามี ผู้ที่ ปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งครัดอย่างสุจริต ฉะนั้นท่านมีหน้าที่ที่สำคัญมาก ยิ่งได้ปฏิญาณตน ว่า จะรักษาความยุติธรรมโดยเคร่งครัดนี้จะช่วยให้ประชาชนทั่วไปปฏิบัติงานของตน

^(๑) เรียบเรียงขึ้นตามที่ได้บันทึกพระสุรเสียงไว้

^(๒) นายสภโชค สุCHARมณ

ด้วยความเรียบร้อย ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตได้อย่างมากที่สุด เป็นผู้สุจริต เป็นสิ่งที่ไม่ใช่่ง่ายเพราะว่าในชีวิตมีสิ่งทีล่อใจมาก ฉะนั้นท่านได้ปฏิญาณตนนี้เป็สิ่งทีสำคัญ ทำใหท่านเตือนใจอยู่ตลอดว่าต้องปฏิบัติหน้าที่อย่างซื่อสัตย์สุจริต ซึ่งถ้าหากมีบุคคลทีปฏิบัติชอบด้วยความแน่วแน่ด้วยความตั้งใจเป็นสิ่งที่ช่วยให้คนอื่นปฏิบัติตนให้ดี ฉะนั้นสำคัญมากที่ท่านได้มาปฏิญาณตนว่าจะทำหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเข้มแข็ง ถ้ารักษาความซื่อสัตย์สุจริตนี้ไว้ตลอดเวลาที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ตลอดชีวิตแสดงว่ามีคนที่อุมชูความเรียบร้อยของประเทศจำนวนหนึ่ง ก็ขอให้ท่านสามารถรักษาความตั้งใจของหน้าที่ตามทีได้มีปฏิญาณตลอดเวลา เป็นตัวอย่างสำหรับคนทั่วประเทศให้มิกำลังใจที่จะปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริตอย่างทีท่านได้ปฏิญาณ ขอให้ท่านรักษาความซื่อสัตย์ สุจริตอย่างทีท่านได้กล่าวมาเมื่อครุนี้ เป็นทางทีจะช่วยใหบ้านเมืองมีความเจริญมั่นคงแน่นอน และในคราวเดียวกัน ท่านเองจะได้ถือว่าเป็นตัวอย่างสำหรับประชาชนทั่วไป ทั้งผู้ทีเป็นข้าราชการ ทั้งผู้ทีทำหน้าที่ต่างๆ จะช่วยกันอุมชูประเทศชาติให้ได้อยู่เย็นมีความผาสุก มีความเข้มแข็งในการทำงาน และทำใหงานการนั้นมีความสำเร็จเรียบร้อย ทำใหทุกคนมีความสุขได้ ขอให้ท่านรักษาคำปฏิญาณโดยเข้มแข็ง เชื่อว่าท่านจะมีความสุขในการปฏิบัติหน้าที่ทีดี ขอให้ท่านได้ปฏิบัติหน้าที่ได้ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตอย่างทีท่านได้กล่าวให้เป็สิ่งทีท่านมีส่วนในการสร้างบ้านเมืองให้ดี และเวลาเดียวกันท่านก็สร้างตัวท่านเองให้เป็คนทีดี คนทีมีความสำเร็จ ขอให้ท่านปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเรียบร้อยตลอดชีวิตของท่าน และขอให้ท่านมีความสำเร็จในงานการ ซึ่งจะเป็นสิ่งทีสูงสุด ณ ในการปฏิบัติงานของคนทีเป็คนสำคัญในชาติ คือ ผู้พิพากษา ขอให้ท่านมีความสำเร็จในงานการในเวลาเดียวกันท่านก็จะมีมีความสุขทีได้ทำงานอย่างครบถ้วน ขอให้ท่านมีสำเร็จ มีความสำเร็จในงานการดังกล่าว”

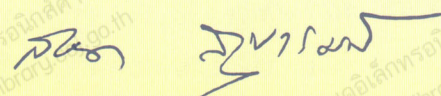


สาร

ศาลยุติธรรมเป็นองค์กรของอำนาจตุลาการในการอำนวยความยุติธรรมแก่สังคมไทยมาตั้งแต่อดีตและยาวนาน ในแต่ละปีมีคดีขึ้นสู่การพิจารณาของศาลเป็นจำนวนมาก และนับวันจะเพิ่มมากขึ้นตามลำดับ เดิมศาลอุทธรณ์ซึ่งมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีที่อุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้นตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการอุทธรณ์มีเพียงศาลเดียวและมีเขตอำนาจครอบคลุมทั่วราชอาณาจักร ทำให้ไม่สามารถพิจารณาพิพากษาคดีที่ค้างค้างอยู่ให้แล้วเสร็จภายในเวลาอันรวดเร็ว จำเป็นต้องเบียดเบียนโครงสร้างของศาลอุทธรณ์ขึ้นใหม่ ด้วยเหตุนี้จึงได้มีการตราพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ และพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาลและวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ ขึ้น กำหนดให้มีศาลอุทธรณ์ภาคจำนวน ๓ ศาล ได้แก่ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ และศาลอุทธรณ์ภาค ๓ โดยได้เปิดทำการตั้งแต่วันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๓ เป็นต้นมา

ในปี ๒๕๕๓ นี้ นับเป็นวาระสำคัญที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้จัดตั้งขึ้นครบ ๒๐ ปี ผมขอแสดงความชื่นชมยินดีต่อผลงานความสำเร็จของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ที่สามารถพิจารณาพิพากษาคดีเสร็จปีต่อปีไปแล้วรวม ๓ ปี ติดต่อกันและในอนาคตคาดการณ์ได้ว่าจะพิจารณาพิพากษาคดีให้แล้วเสร็จได้โดยรวดเร็วเช่นกัน การพิจารณาพิพากษาคดีได้เสร็จในเวลาอันรวดเร็วนั้นก็ถือเป็นหลักประกันและการดำรงไว้ซึ่งความยุติธรรมเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน

เนื่องในโอกาสครบรอบ ๒๐ ปี ของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ผมขออาราธนาคุณพระศรีรัตนตรัยและสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลายดลบันดาลจงโปรดประทานพรแก่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถ จงดลบันดาลให้ทุกท่านประสบความสำเร็จ ความเจริญ ดำรงตนอยู่ในกรอบแห่งคุณงามความดีและความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อร่วมกันสร้างสรรค์ให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ สถิตสถาพรแก่วงการศาลไทยตลอดไป


(นายสิบโชค สุธารมณ)
ประธานศาลฎีกา

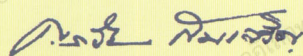
สารขอประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑

หากนับย้อนไปถึงปี ๒๕๓๓ ที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้จัดตั้งและเปิดทำการเป็นครั้งแรก ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ และพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ นับเป็นเวลารวม ๒๐ ปีแล้ว ตลอดระยะเวลาอันยาวนานนี้ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ซึ่งมีการปฏิรูปที่สำคัญในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนได้ปรับปรุงเปลี่ยนแปลง และพัฒนาการดำเนินการในด้านต่างๆมาโดยตลอด เพื่อให้เหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการเปลี่ยนแปลงทางสังคม เศรษฐกิจ การเมือง และเทคโนโลยีสมัยใหม่ ได้พยายามเร่งรัดการพิจารณาพิพากษาคดีให้เสร็จไปในเวลาอันรวดเร็วจนทำให้มีคดีค้างพิจารณาอยู่ และสามารถพิจารณาพิพากษาคดีเสร็จปีต่อปีตั้งแต่ปี ๒๕๕๐, ๒๕๕๑ และ ๒๕๕๒ รวม ๓ ปี ติดต่อกัน

เมื่อผมมาดำรงตำแหน่งประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ได้ทราบผลการปฏิบัติงานของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ว่า การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ผ่านเกณฑ์ประเมินตามโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีเพื่อลดปริมาณคดีค้างพิจารณาในศาลสูงประจำปี ๒๕๕๒ จากผลการปฏิบัติงานดังกล่าวสำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดให้พิพากษา และข้าราชการธุรการในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เข้ารับการฝึกอบรมและศึกษาดูงานต่างประเทศรวม ๒ ครั้ง ขณะเดียวกันงานธุรการ ซึ่งมีส่วนสำคัญอย่างมากในการสนับสนุนและส่งเสริมให้การพิจารณาพิพากษาคดีสำเร็จไปได้ด้วยดี ก็ได้รับใบประกาศเกียรติคุณระบบการจัดการงานธุรการ ศาลยุติธรรม (Judicial Administration Standardization for Organization : JSO) ไปเมื่อปี ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นศาลสูงเพียงศาลเดียวที่ได้รับใบประกาศเกียรติคุณนั้น ทั้งนี้ก็ด้วยความร่วมมือ ร่วมแรง ร่วมใจเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันของข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ นับเป็นความภาคภูมิใจอย่างยิ่ง

โครงการ “๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑” ได้จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเผยแพร่ผลงานความก้าวหน้าของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ที่ได้ดำเนินมาเป็นลำดับ โดยจัดทำกิจกรรมสัมมนาทางวิชาการ จัดนิทรรศการ และจัดพิมพ์หนังสือที่ระลึก ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มอบแก่ผู้มาร่วมงานผู้พิพากษา ท้องสมุทศาลยุติธรรมทั่วประเทศรวมถึงบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ในโอกาส “๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑” ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่าศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จะยังคงสถานะความเป็นเลิศ ตามวิสัยทัศน์ของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ว่า “ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นองค์กรที่เป็นเลิศในการอำนวยความสะดวกอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน” อยู่ต่อไป ขออาราธนาคุณพระศรีรัตนตรัย และสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลาย จงดลบันดาลให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีความเจริญรุ่งเรือง วัฒนาถาวร เป็นสัญลักษณ์แห่งการพัฒนาของระบบศาลสมัยใหม่สืบไป ขวักอาณาน



(นายศุภชัย สมเจริญ)

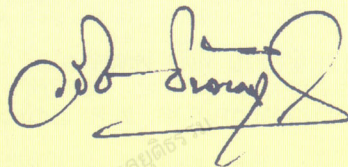
ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑

การขอเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๓๒ เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอุทธรณ์ เปิดทำการเมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๓๓ ซึ่งขณะนั้นมีศาลอุทธรณ์ภาคเพียง ๓ ศาล ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้มีการเปิดทำการศาลอุทธรณ์ภาคเป็น ๔ ศาล ส่งผลให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีเขตอำนาจใน ๔ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดชัยนาท จังหวัดนนทบุรี จังหวัด ปทุมธานี จังหวัด พระนครศรีอยุธยา จังหวัดลพบุรี จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสระบุรี จังหวัดสิงห์บุรี และจังหวัดอ่างทอง ประกอบด้วยศาลชั้นต้นในเขตอำนาจรวม ๒๔ ศาล

จากสถิติคดีย้อนหลังไปตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีปริมาณคดีคงค้างลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยสามารถพิจารณาพิพากษาคดีได้เสร็จปีต่อปีนับแต่ปี ๒๕๕๐ เป็นต้นมา ทั้งยังมีโครงการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์โดยศาลชั้นต้นเป็นผู้ดำเนินการไกล่เกลี่ยคดีที่ศาลชั้นต้นซึ่งคู่ความมีภูมิสำเนาอยู่ เพื่อลดปริมาณคดีที่ขึ้นสู่ศาลสูงได้ส่วนหนึ่ง จึงนับได้ว่าศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนอันจะนำมาสู่ความผาสุกของสังคมโดยรวม

ในโอกาสที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ก่อตั้งมาครบ ๒๐ ปี ผมขอขอบคุณข้าราชการตุลาการ ข้าราชการธุรการ และลูกจ้างของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ทุกท่าน ทั้งในอดีตและปัจจุบันที่ได้มีส่วนร่วมช่วยให้การดำเนินงานของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี สามารถอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ผู้มีอรรถคดี และขออาราธนาคุณพระศรีรัตนตรัย และสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลายได้โปรดอภิบาลคุ้มครองให้ข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมตลอดจนบุคลากรในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ทุกท่าน ประสบแต่ความสุขความเจริญในชีวิตตลอดไป



(นายวิรัช ชินวินิจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สารบัญ

	หน้า
พระราชดำรัสของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว	๓
สารของประธานศาลฎีกา	๕
สารของประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑	๖
สารของเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม	๗
ทำเนียบอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑	๙
ทำเนียบประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑	๑๐
บันทึกความทรงจำ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑	๑๘
คำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ ๑ ถึง ๓/๒๕๓๓	๒๒
ประวัติศาลอุทธรณ์ภาค ๑	๓๒
วิสัยทัศน์ศาลอุทธรณ์ภาค ๑	๓๙
การดำเนินงานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ตั้งแต่อดีต - ปัจจุบัน	๔๐
แนวทางการบริหารการจัดการคดีศาลอุทธรณ์ภาค ๑ กับการคุ้มครอง สิทธิเสรีภาพของประชาชน	๕๗
รายชื่อข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม ข้าราชการศาลยุติธรรม และลูกจ้างในศาลอุทธรณ์ภาค ๑	๗๓
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ และคณะทำงานฯ	๗๙
ภาคผนวก	
- พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒	๙๑
- พระราชกฤษฎีกา กำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๖	๙๕
- พระราชกฤษฎีกา กำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๔๐	๙๘
- คำแนะนำในการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑	๑๐๓



นายประชา บุญนิช

อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ คนแรก

๑๕ ธันวาคม ๒๕๓๒ - ๒๔ กันยายน ๒๕๓๓

ทำเนียบอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑

นายประชา บุญนิช

๑๕ ธันวาคม ๒๕๓๒ - ๒๔ กันยายน ๒๕๓๓

นายประวิทย์ ชัมภรัตน์

๒๔ กันยายน ๒๕๓๓ - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๓๔

นายนาม ยิ้มแย้ม

๑๗ ธันวาคม ๒๕๓๔ - ๗ ตุลาคม ๒๕๓๖

นายบุญส่ง วรรณกลาง

๗ ตุลาคม ๒๕๓๖ - ๓๐ กันยายน ๒๕๓๗

นายตัน เวทไธ

๑ ตุลาคม ๒๕๓๗ - ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑

นายอุดม มั่งมีดี

๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ - ๓๐ กันยายน ๒๕๔๒

นายธวัชชัย พิทักษ์พล

๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ - ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๓



ทำเนียบประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นายวัชรชัย พัทธกะพล
๑๙ พ.ค. ๔๓ - ๒๖ ม.ค. ๔๔



ม.ล.เฉลิมชัย เกษมสันต์
๒๖ ม.ค. ๔๔ - ๙ มี.ค. ๔๔



นายสมคิด ไตรโสรัส
๙ มี.ค. ๔๔ - ๓๐ ก.ย. ๔๔



นายสุประดิษฐ์ หุตะสิงห์
๑ ต.ค. ๔๔ - ๓๐ ก.ย. ๔๕



นางดวงมัลย์ ศิลปอาชา
๑ ต.ค. ๔๕ - ๓๐ ก.ย. ๔๖



นายชาญชัย ลิขิตจิตถะ
๑ ต.ค. ๔๖ - ๓๐ ก.ย. ๔๗



นายวิชา มหาคุณ
๑ ต.ค. ๔๗ - ๓๐ ก.ย. ๔๘



นายสุรชาติ บุญศิริพันธ์
๑ ต.ค. ๔๘ - ๓๐ ก.ย. ๔๙



นายสุมิตร สุภาดุลย์
๑ ต.ค. ๔๙ - ๓๐ ก.ย. ๕๐



นายอดิศักดิ์ ทิมมาศย์
๑ ต.ค. ๕๐ - ๓๐ ก.ย. ๕๑



ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม
๑ ต.ค. ๕๑ - ๓๐ ก.ย. ๕๒



นายศุภชัย สมเจริญ
๑ ต.ค. ๕๒ - ปัจจุบัน



ผู้บริหารศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในปัจจุบัน



นายศุภชัย สมเจริญ
ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นายถนรรัตน์ เลิศไพโรจน์
รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นายวุฒิชัย หรรษิตตวิวัฒน์
รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นางสาววันทนี กิริติบูล
รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นายประมวญ รักศิลาธรรม
ประธานแผนกคดีผู้บริโภค
ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นางสาวปิยกุล บุญเพิ่ม
ประธานแผนกคดีเลือกตั้ง
ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นายจักรชัย เยพิทักษ์
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นายวงศ์พร จิระภาค
ประธานแผนกคดีเยาวชน
และครอบครัวในศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นายสมคิด แสงธรรม
เลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นางสาวพรทิพย์ สุทธิธรรมศิลป์
รองเลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นายศุภชัย สมเจริญ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ประวัติการศึกษา

- นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา
- รัฐศาสตรมหาบัณฑิต (บริหารรัฐกิจ) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ปริญญาบัตรการป้องกันราชอาณาจักร วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
- วุฒิปัตร์ หลักสูตร ผู้บริหารกระบวนการยุติธรรมระดับสูง

ประวัติการรับราชการ

๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ – ปัจจุบัน	ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑
พ.ศ. ๒๕๕๑	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา
พ.ศ. ๒๕๔๘	ผู้พิพากษาศาลฎีกา
พ.ศ. ๒๕๔๗	ประธานแผนกคดีเยาวชนฯ ศาลอุทธรณ์ภาค ๔
พ.ศ. ๒๕๔๓	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๔
พ.ศ. ๒๕๔๒	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๘
พ.ศ. ๒๕๔๐	รองอธิบดีผู้พิพากษามาตรา ๒
พ.ศ. ๒๕๓๙	รองอธิบดีผู้พิพากษามาตรา ๔
พ.ศ. ๒๕๓๗	ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา
พ.ศ. ๒๕๓๖	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาญานนบุรี
พ.ศ. ๒๕๓๕	ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแขวงธนบุรี
พ.ศ. ๒๕๓๔	ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดระยอง
พ.ศ. ๒๕๓๓	ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสกลนคร
พ.ศ. ๒๕๓๒	ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดภูเก็ต
พ.ศ. ๒๕๒๙	ผู้พิพากษาศาลแขวงพระนครศรีอยุธยา
พ.ศ. ๒๕๒๖	ผู้พิพากษาศาลแขวงพระนครศรีอยุธยา
พ.ศ. ๒๕๒๑	ผู้พิพากษาศาลจังหวัดอุดรธานี
พ.ศ. ๒๕๒๐	ผู้ช่วยผู้พิพากษา



ประวัติรับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ / เหรียญตรา

พ.ศ. ๒๕๔๒	มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก (ม.ป.ช.)
พ.ศ. ๒๕๓๙	เหรียญจักรพรรดิมาลา (ร.จ.พ.)
พ.ศ. ๒๕๓๗	มหาวชิรมงกุฏ (ม.ว.ม.)
พ.ศ. ๒๕๓๔	ประถมาภรณ์ช้างเผือก (ป.ช.)
พ.ศ. ๒๕๓๑	ประถมาภรณ์มงกุฎไทย (ป.ม.)
พ.ศ. ๒๕๒๘	ทวิติยาภรณ์ช้างเผือก (ท.ช.)
พ.ศ. ๒๕๒๔	ทวิติยาภรณ์มงกุฎไทย (ท.ม.)
พ.ศ. ๒๕๒๐	ตริตาภรณ์มงกุฎไทย (ต.ม.)
พ.ศ. ๒๕๑๙	เบญจมาภรณ์ช้างเผือก (บ.ช.)

งานวิชาการ และงานพิเศษ

พ.ศ. ๒๕๕๒	- กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิในชั้นศาลอุทธรณ์ - คณะกรรมการทดสอบความรู้เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการ ในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา พ.ศ. ๒๕๕๒ - คณะอนุกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมเพื่อปรับปรุงแก้ไข ประมวลจริยธรรมข้าราชการตุลาการ พ.ศ. ๒๕๕๑ - คณะกรรมการทดสอบความรู้เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการ ในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา พ.ศ. ๒๕๕๑
พ.ศ. ๒๕๔๙	- กรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิในชั้นศาลฎีกา - กรรมการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการ ในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๙ - กรรมการสอบคัดเลือกผู้ช่วยผู้พิพากษา ปี พ.ศ. ๒๕๔๘
พ.ศ. ๒๕๔๘	- คณะกรรมการอำนวยการอบรมและพัฒนาข้าราชการตุลาการ - คณะอนุกรรมการพิจารณาผลงานวิจัยของผู้เข้ารับการอบรม
พ.ศ. ๒๕๔๕	- คณะกรรมการสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการ
พ.ศ. ๒๕๔๔	- คณะอนุกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณากรณี ข้าราชการตุลาการขอปรับอาวุโส
พ.ศ. ๒๕๔๓	- คณะอนุกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมประจำชั้นศาลอุทธรณ์



แถวหน้า (จากซ้ายไปขวา) นายวงศ์พร จิระภาค, นายเอกชัย เยฬักษ์, นางสาวปิยกุล บุญเพิ่ม, นายประมวญ รักศิธร, นางสาววันเพ็ญ กิริติพิบูล, นายวุฒิชัย หรรษิตวิวัฒน์, นายณมรัตน์ เลิศไทรวัน, นายสุวรรณ ตระการพันธุ์, นายศุภชัย สมเจริญ (ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑) นายเพ็ญ เพ็งนิล, นายกิตติยาภรณ์ อาตมยะนันท์, หม่อมหลวงเฉลิมชัย เกษมสันต์, นายสุรชาติ บุญศิริพันธ์, นายบัณฑิต รัชตะนันท์, นายวีระวัตร บุญบุตร.

แถวนี้ที่ ๑ (จากซ้ายไปขวา) นายสัญญา จีระอน, นางสาวพรทิพย์ สุทธิธรรมศิลป์, นางธนดลกรีน อินทร์พันธ์, นางสาววรรณ มัทเดชา, นายภาณุวัฒน์ ศุภะพันธุ์, นางอารีย์พร กลิ่นนุรักษ์, นางสาวศนา กมลละคร, นางสาวเบญจมาศ ปัญญาติล, นางรัชณี สุขใจ, นางสาวรัตนา กิตติพิบูลย์, นางอรพินท์ เพียรตระกูล, นางรัชดาพร เสี่ยงวงศ์, นายสงวน วรินทร์เวศ, นางสาวผ่องศรี วัฒนพงษ์, นายเมธา ธรรมพันธุ์วิวัฒน์, นายเมธี ประจักษ์การ, นายสมพงษ์ เพนเดช, นายภาณุวัฒน์ ศุภะพันธุ์, นายณมรัตน์ เลิศไทรวัน, นายรังสรรค์ ดวงพิตร, นายรักเกียรติ วัฒนพงษ์, นายอรรถพล เพชรภาพ, นายสุนัยศ ศิริมากร, นายพงษ์ศักดิ์ ตระกูลศิลป์, นายองอาจ เทียนศิริ, แถวนี้ที่ ๓ (จากซ้ายไปขวา) นายธีระ บุญธรรม, นายรัชฎา ลิตยบัน, นายประมวล สุขสมพร, นายเกรียงศักดิ์ โสมกะสิน, นายนิพนธ์ ชวาลกุล, นายชรรชัย สุนทร, นายประพัฒน์ ไพทยาภรณ์, นายพนิต, นายสุภัทร์ สุทธิมนัส, นายปลื้ม นวลนิม, นายทนงค์ศักดิ์ ดุลยาภรณ์, นายมนต์รัก พันเพ็ช.

แถวนี้ที่ ๔ (จากซ้ายไปขวา) นายจำแลง กลเจริญ, นายสมเริญ พุทธิประเสริฐ, นายธชัย จันทวิชัย, นายเดชาวิมล สุมาวงศ์, นายวิชัย ช้างท่งหน้า, นายชุกศักดิ์ ทองวิฑูโรบล, นายสุพนธ์ ต้นไชย, นายวรสิทธิ์ อภิชาติโชติ, นายอำนาจ เย็นยัง, นายสุพัฒน์ ลอยศักดิ์, นายพลวิทย์ ทับเที่ยง, นายพรเทพ ศิริมหาพาทย์, แถวนี้ที่ ๕ (จากซ้ายไปขวา) นายสราภรณ์ สุวรรณเสรี, นายไชยยศย์ ห่วงอุ้น, นายศักดิ์ชัย รังษิงค์, นายสืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล, นายอาคม ศรีภัย, นายสุรวิทย์ เชาวลิต, นายเศกสิทธิ์ สุขใจ, นายเจษฎาวิทย์ ไทยสยาม, นายภิญญา แสงภู, นายวศิน กุศลพิณพณิช, นายวิชัย วีระสุนทรวงศ์.



แถวหนึ่ง (จากซ้ายไปขวา) นายสมคิด แสงธรรม, นายวงศ์พร, นางสาวปิยกุล บุญเพิ่ม, นางสาววันนี กิรติพิบูล, นายสุวรรณ ตระการพันธุ์, นายศุภชัย สมเจริญ (ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑) นายณวัฒน์ เลิศไพโรจน์, นายวุฒิชัย หรรษิตวิวัฒน์, นายประมวญ รักศีลธรรม, นายจกัษชัย เบญจกัน, นางสาวพรทิพย์ สุทธิธรรมศิลป์.

แถวหนึ่งที่ ๑ (จากซ้ายไปขวา) นางสาววราภรณ์ พูลบุญ, นายศุภกร รัตติยา, นางสาวปฐมา มั่นตาพันธ์, นางสาวลลิตา มงคลพิเศษ, นางสาวจอมทอง กุหลาบ, นางนภาพร ตันธีระพลชัย, นางจรรยา สุทธิโยธิน, นางเทียมจิตร เตมธณศักดิ์, นางสาวศิริกัญญา ศรีเสาวลักษณ์ (ผู้อำนวยการ) นางจงจิตต์ ประมวลทรงพันธ์, นางวิไล ภักธรทิฏกุล, นางนุชนภา โพธิ์เนตร, นางสาวบุญช่วย สร้อยทองคำ, นางวรัญนี ปอติเกษ, นางสาวจรรยา อ่ำปราจค์.

แถวหนึ่งที่ ๒ (จากซ้ายไปขวา) นางสาวอังศราพร อัมสมบัติ, นายชาญพล ราชคำ, นางสาวดารารัตน์ พรหม, นางสาวเกศวดี วงษ์สุวรรณ, นางสาววิมลรัตน์ พักสุวรรณ, นางสาวบรรณสุดา สารีภา, นางสาววิไลวรรณ ศษวก, นางสาวปิ่นทอง, นางสาวขวัญเรือน เพชรบุต, นายพีระพงษ์ อินทร์น้อย, นางสาวธัญนันท์ วัฒนะเวชศักดิ์, นางวรรณภา อินทรอุดม, นางสาวจันทวรรณ สุนยอด, นายสืบสม พิริยะสถิต, นายไพรัตน์ ทรัพย์อ่อนนัต์, นายพัชชล ไนวงษ์.

แถวหนึ่งที่ ๓ (จากซ้ายไปขวา) นางสาวปิยจุณา ลายทอง, นางสาวกานต์มณี ถาคณ, นางจันทรัตน์ บุญทันกัน, นางสาวพรทิพย์ ศิริรัตนกุล นางสาวอนินิตา วสาครวระ, นางสาวปาณชิตา นิชย์สิทธิ์, นางสาวสุภานันท์ พรหมประพันธ์, นางธนิศา พรหมแสง, นางสาวพรรษา พานทอง, นางสาวชุติมา เดชะพระรักษา, นางสาวศุภกัญญา กันธสุภา, นางสาวจิตติมา อินทผล, นางสาวสุนิศา ยามู, นางสาวสุภา นายนอนนาท กาญจนนันท์วงศ์.

แถวหนึ่งที่ ๔ (จากซ้ายไปขวา) นายโฆษิต นามใจ, นายสุวิทย์ เทพทุ่งพลวง, นายเฉลิมศักดิ์ ธรรมจรรย์, นายทรงชนะ ธิัญชาติ, นายชาญณรงค์ ทำผา, นางจันทิรา แฉิพลการชัย, นางสาวนภมาศ คำพูน, นางสาวนพภรณ์ ยาวีเร้ง, นางสาวจกัษทัย บัฒลา, นางสาวกมลทิพย์ คุ้มทิพย์, นางสาวจิตลดา อธิัญเวช, นางสาวอรียา อุดดา, นางสาวฉวีรญา แสงใส, นางสาวรังสิมา หล่อพันธ์, นายพอลเจนน์ วิชาวุฒิพงษ์.

แถวหนึ่งที่ ๕ (จากซ้ายไปขวา) นายชนินทร์ ขาวนวล, นางสาวกรรณิการ์ เกิดสันตะ, นางสาวพรพิมล สวัสดิ์ผล, นางสาวนภาพร พักกระจำง, นางสาวจันทริกา ไพทยานภรณ์, นางสาวนงลักษณ์ เลือดยอด, นางสาววันธา จันทวัน, นางกานต์ธิดา สุทธิธรรมพ, นางสาวพรวิณี สุขใจ, นางสาวนิภารัตน์ พุ่มเฉียว, นางเนตรนากค์ กิตติธัญทิฏกุล, นางสาวไพฑูย์ หนูแท้, นางสาวกานทิรา พาริก, นางสาวจิราวรรณ สีพอง, นายพงษ์นรินทร์ รัตนวิผลสกุล.



ผู้อำนวยการ และหัวหน้าส่วนในศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นางสาวศิริกัญญา ศรีเสาวลักษณ์
ผู้อำนวยการสำนักผู้อำนวยการ
ประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑



นางอำไพ แผ้วกั้ง
หัวหน้าส่วนช่วยผู้อำนวยการ



นางจางจิตต์ ประมวลทรงพันธ์
หัวหน้าส่วนคดี



นางนุชนภา โพธิเนตร
หัวหน้าส่วนคลัง



นางสาวบุญช่วย สร้อยทองคำ
หัวหน้าส่วนคำสั่งคำร้อง



นางวิชณี ปอพิมาย
หัวหน้าส่วนนิติการ



นางเทียมจิตร เดิมธนศักดิ์
หัวหน้าส่วนคำพิพากษา



นางกมนต์ภัทร์ วัฒนวิศวงศ์
หัวหน้าส่วนงานสำนวน
และไกลเกลี่ย



บันทึกความทรงจำ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

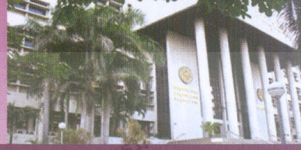


ในโอกาสครบรอบ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ คณะทำงานจัดทำหนังสือเผยแพร่ได้รับเกียรติจาก **ท่านประชา บุญวนิช อดีตอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑** ผู้จัดพิธีเปิดทำการ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๓๓ ให้เข้าสัมภาษณ์รำลึกถึงความทรงจำในการเปิดศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยในการสัมภาษณ์ครั้งนี้มีท่านบัณฑิต รัชตะนันท์ ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ อดีตเลขาธิการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในสมัยนั้นเป็นผู้ร่วมสัมภาษณ์ด้วยท่านประชา บุญวนิช ได้กรุณาเล่าให้ คณะสัมภาษณ์ฟังดังนี้

คณะสัมภาษณ์ : ขอให้ท่านกรุณาเล่าประวัติชีวิต ประวัติการทำงาน และการที่ท่านได้รับเลือกให้มาดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นคนแรก

ท่านประชา : ผมเป็นคนจังหวัดนครนายก เกิดวันนี้อติ (วันที่ ๑๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๔๗๓) ซึ่งตรงกับวันที่ท่านให้สัมภาษณ์นี้) สมัยเด็กก็เรียนที่จังหวัดนครนายก ครั้นปี พ.ศ. ๒๔๙๑ ก็มาสอบเข้าโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย เรียนที่นี้อยู่ ๑ ปี ปี พ.ศ. ๒๔๙๒ ก็มาเข้าเรียนกฎหมาย ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และการเมือง ได้รับปริญญานิติศาสตร์บัณฑิต รุ่นที่ ๑ เมื่อปี พ.ศ. ๒๔๙๕ แล้วก็มารับราชการหน้าที่เสมียนหน้าบัลลังก์ศาลแพ่งพร้อมกับไปลงทะเบียนเรียนเนติฯ (สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา) สอบไล่ได้เป็นเนติบัณฑิตไทยในการสอบสมัยที่ ๖ ประจำปี พ.ศ. ๒๔๙๖ รับราชการเป็นเสมียนศาลแพ่งจนสอบเป็นผู้ช่วยผู้พิพากษารุ่นที่ ๖ ได้ในปี พ.ศ. ๒๕๐๒ ต่อมา ได้รับพระราชทานโปรดเกล้าฯ เป็นผู้พิพากษาศาลจังหวัดปัตตานี ในปี พ.ศ. ๒๕๐๔ แล้วย้ายมารับราชการในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลจังหวัดนครศรีธรรมราชเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๐๘ ครั้นปี พ.ศ. ๒๕๑๑ ก็มารับราชการในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลจังหวัดราชบุรี ปี พ.ศ. ๒๕๑๓ ได้เลื่อนตำแหน่งเป็นผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำกระทรวง และยังช่วยทำงานในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดราชบุรี ปี พ.ศ. ๒๕๑๔ ออกไปรับราชการในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดระนอง ปี พ.ศ. ๒๕๑๖ ย้ายมารับราชการในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแขวงพระนครศรีอยุธยา ปี พ.ศ. ๒๕๑๘ เป็นผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปี พ.ศ. ๒๕๑๙ ย้ายเข้ามารับราชการในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลแพ่งอยู่ศาลแพ่งจนเลื่อนขั้นเป็นผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลแพ่ง ต่อมา ปี พ.ศ. ๒๕๒๔ จึงได้ไปรับตำแหน่งผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ครั้นปี พ.ศ. ๒๕๒๖ ได้เลื่อนขั้นเป็นผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ ต่อมา ในปี พ.ศ. ๒๕๒๗ ได้รับการแต่งตั้งให้ออกไปรับราชการในตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาล ๖ สำนักงานอยู่ที่จังหวัดพิษณุโลก และที่นั่นก็ได้พบคุณวรรณศิริ สุวรรณสุภา จำศาลจังหวัดพิษณุโลก ซึ่งต่อมาก็ได้มาเป็นจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ คนแรก ครั้นปี พ.ศ. ๒๕๓๐ ก็ได้เลื่อนตำแหน่งเป็นผู้พิพากษาศาลฎีกา เดิมก็คิดว่า

คณะสัมภาษณ์ประกอบด้วย ท่านบัณฑิต รัชตะนันท์ ท่านสมคิด แสงธรรม คุณวรรณศิริ สุวรรณสุภา คุณระพีวรรณ พรหมประเสริฐ คุณวิไล ภัทรฤทธิกุล



ตนเองคงจะเกษียณอายุราชการในตำแหน่ง นี้แน่ แต่จังหวะชีวิตพลิกผัน เพราะปี พ.ศ. ๒๕๓๑ มีผู้พิพากษาผู้ใหญ่เกษียณกันมาก จึงมีการแต่งตั้งผู้พิพากษาระดับบนหลายตำแหน่ง บังเอิญมีผู้พิพากษาศาลฎีกาท่านหนึ่งซึ่งมีอาวุโสสูงกว่าผมไม่ได้รับการพิจารณาจาก ก.ต.ให้เลื่อนขึ้นเป็นชั้น ๗ ตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา และ ก.ต. ได้มีมติให้เลื่อนผมขึ้นชั้น ๗ แทน ผมจึงได้รับการโปรดเกล้าฯ ให้ดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกาในปีนั้น (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๑) พอดีกับมีการเปิดทำการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ และศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ผมจึงได้รับการพิจารณาจาก ก.ต.ให้ไปดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยมีท่านสมศักดิ์ จุสวสวัสดิ์ และท่านเฉลิม การปลื้มจิตต์ ซึ่งมีอาวุโสลำดับก่อนผมดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๒ และ ภาค ๓ ถ้าผมไม่ได้เลื่อนขึ้นชั้น ๗ ในปีนั้น ก็คงไม่ได้มาดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในเวลาต่อมา

คณะสัมภาษณ์ : ขอรบกวนถึงการเตรียมความพร้อมในการเปิดศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เพื่อเป็นประสบการณ์แก่รุ่นน้อง ๆ สำหรับการเปิดศาลใหม่

ท่านประธาน : เมื่อรัฐบาลออกพระราชกฤษฎีกากำหนดเปิดทำการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ และ ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ในวันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๓ แล้ว ก.ต. ก็พิจารณาแต่งตั้งให้ผมมาดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ และให้คุณบัณฑิต มาเป็นเลขานุการศาลฯ กระทรวงยุติธรรมก็มีคำสั่งให้ผมไปช่วยทำงานในตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ และให้คุณบัณฑิตมาช่วยทำงานในตำแหน่งเลขานุการศาลฯ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๓๒ เพื่อเตรียมเปิดศาลในวันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ตามพระราชกฤษฎีกา อย่าลืมว่าวันที่ ๒ มกราคม เป็นวันเปิดทำการวันแรกหลังวันหยุดราชการฉลองวันสงกรานต์ปีใหม่เก่าต้อนรับปีใหม่ คนจะทำงานในช่วงนั้นก็ไม่มีเพราะต่างก็ขอยุติกลับไปฉลองปีใหม่กับครอบครัวร้านโรงต่างๆก็ปิดเราจึงต้องเตรียมการให้พร้อมก่อนวันหยุดปีใหม่ ถ้าจำไม่ผิดปีนั้นหยุดยาวเสียด้วย (วันที่ ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๓๒ ตรงกับวันอาทิตย์ และวันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ตรงกับวันจันทร์) มีงานสำคัญที่ต้องเตรียมการหลายเรื่อง ผมได้หารือกับคุณบัณฑิตว่าเราจำเป็นต้องได้ทีมงานที่เข้มแข็ง มีประสบการณ์และประสิทธิภาพสูงด้านผู้พิพากษาเราเลือกไม่ได้เพราะมี ก.ต. และกฎเกณฑ์กำหนด ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีเขตอำนาจศาลครอบคลุมศาลชั้นต้น ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือในสังกัดสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษามาตร ๓ และภาค ๔ รวม ๒๗ ศาล ก.ต. จึงกำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการตุลาการให้ ๑๐ คณะ รองอธิบดี ๑ ๒ ท่าน และผู้ช่วยผู้พิพากษา ๓ ท่าน ส่วนงานด้านธุรการ กระทรวงยุติธรรมยังไม่ได้กำหนดกรอบและวางคนลงตำแหน่ง คุณบัณฑิตอาสาไปชวนข้าราชการธุรการจากศาลอาญาที่เคยเป็นลูกน้องเก่า ไม่ได้คุณจำวรรณศิริ (คุณวรรณศิริ สุวรรณสุภา) ซึ่งเป็นลูกน้องเก่าของผมสมัยดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษามาตร ๖ มาเป็นเจ้าศาลแล้วคุณบัณฑิตกับคุณจำวรรณศิริก็ไปชวน คุณระพีวรรณ (คุณระพีวรรณ พรหมประเสริฐ) คุณรัชดา (คุณรัชดา พรหมมายน) และอีกหลายคน (มีคุณอำพา วาณิชชัชวาลย์ คุณรัตนภรณ์ บุญโชคช่วย) มาจากศาลอาญาได้ข่าวว่าท่านบุญสิน (ท่านบุญสิน ตูลากัน รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาในขณะนั้น) และเลขานุการศาลอาญา (ท่านวรพจน์ วิไลชนม์) สมัยนั้นโกรธคุณบัณฑิตเอามาก ๆ ที่ไปตีท้ายครัวชวนลูกน้องท่านมาแบบยกศาลแล้วยังได้เจ้าหน้าที่ธุรการมือแข็ง ๆ มาเสริมอีกหลายคน เช่น คุณวิวัฒน์ (คุณวิวัฒน์) เพื่อนงูเหลือม



ถึงแก่กรรม) คุณเตือนใจ (คุณเตือนใจ มโหธร) ครั้นเมื่อท่านโสภณ รัตนาร อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ในขณะนั้นมีคำสั่งโอนสำนวนไปให้ศาลอุทธรณ์ภาค ทั้งสามภาค ปรากฏว่า ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้รับโอน สำนวนมารวม ๔,๑๓๔ เรื่อง เป็นคดีแพ่ง ๒,๓๘๙ เรื่อง คดีอาญา ๑,๗๒๔ เรื่อง คดีล้มละลาย ๑๗ เรื่อง ซึ่งนับว่าหินมาก เพราะหลายเรื่อง เป็นคดีหนา ๆ บางเรื่องก็เก่ามาก ค้างเขียนมานาน คุณจำวรรณศิริ ก็พาลูกน้องไปแพ็ค (ห่อ) สำนวนลงลังเตรียมขนย้าย ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้ทำการขึ้น ๖ ของศาลแพ่งธนบุรี ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ ได้ทำการขึ้น ๖ ของศาลอาญานบุรี ส่วนศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ไปอยู่ที่อาคารศาลแขวง พระนครใต้ เขตยานนาวา ในสัปดาห์สุดท้ายก่อนเปิดศาล ยังปรับปรุงห้องพักห้องทำงานที่ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญานบุรี ไม่แล้วเสร็จ พวกเราต้องทำงานแข่งกับเวลา ต้องจัดทั้งห้องทำงานธุรการ ห้องทำงาน ผู้พิพากษา ตู้โต๊ะเก้าอี้ของผู้พิพากษากับของเจ้าหน้าที่ธุรการก็ส่งมาไม่ทันเปิดทำการศาลเพราะติดงานปีใหม่ ห้องที่จะใช้เก็บสำนวนก็คับแคบ มีเนื้อที่จำกัด คุณบัณฑิตจึงขอให้ปลัดกระทรวงซื้อตู้เหล็กเก็บสำนวนแบบ มีล้อเลื่อน เขาก็ไปได้ตู้ขนาดมาตรฐานมา ใช้วางสำนวนแบบขวางตามที่คุณเคยทำกันไม่ได้ ศาลอุทธรณ์ภาคอื่น เขาก็บ่น ต่อว่ามาว่าซื้อมาแล้วใช้วางสำนวน เลื่อนปิดตู้ให้สนิทไม่ได้ ทุกๆตู้เก็กันมาก แต่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เอาสำนวนมารวมใส่แฟ้มปกแข็งผูกเชือกแล้วเก็บสำนวนแบบวางตั้ง เก็บสำนวนได้สวยงามและใช้งานตู้เลื่อนได้ อย่างมีประสิทธิภาพ การเตรียมพิธีการเปิดศาลก็ถูกละทุก ไหนจะต้องหาเช่าเต็นท์มาตั้งก่อนวันสิ้นปี พ.ศ. ๒๕๓๒ ต้องนิมนต์พระสงฆ์ ต้องจัดตั้งปะรำพิธี หาเก้าอี้สำหรับแขก หาซื้อโต๊ะหมู่บูชาพระประจำศาล พระพุทธรูป กระจกเงารูปเชิงเทียน สารพัดอย่างต้องพร้อมเสร็จในช่วงวันเสาร์และอาทิตย์ก่อนวันหยุดสิ้นปีเพื่อพิธีเปิด ทำการในวันแรกหลังเปิดปีใหม่ ครั้นวันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๓ เวลา ๘.๐๐ นาฬิกา ทุกอย่างพร้อม ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ และศาลอุทธรณ์ภาค ๒ เปิดพร้อมกัน ท่านสวัสดิ์ โชติพานิช ปลัดกระทรวงยุติธรรม กล่าวรายงานและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม (พล.ต.ท.จำลอง มงคลรัตน์) กล่าวเปิดศาล ในที่สุด พิธีเปิด ผ่านไปโดยเรียบร้อย รัฐมนตรีขึ้นมาตรวลงเยี่ยมศาล เรามีบอร์ดิทรรศการบุคลากรของศาลและห้องสมุด เท่านั้นที่เข้าชมได้ ส่วนห้องทำงานต้องปิดไว้ เพราะแต่ละห้องล้วนว่างเปล่า ไม่มีโต๊ะเก้าอี้ หลังเปิดศาลช่วงเช้าแล้ว ผมก็จ่ายสำนวนเร่งพิเศษให้ท่านสุทธิ นิธิโรจน์ ทำเบิกฤกษ์เปิดศาล ท่านสุทธิก็กรุณาทำคำพิพากษามาให้ ๓ เรื่อง มีท่านปรีชา (ท่านปรีชา นาคพันธุ์) และท่านรองฯอรุระ (ท่านอรุระ หวังอ้อมกลาง รองอธิบดีผู้พิพากษา ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ขณะนั้น) เป็นองค์คณะ ส่งมาให้ผู้ช่วย ฯ (วันนั้นมีเพียง ท่านคำนวณ เทียมสะอาด และ ท่านวิระพล ตั้งสุวรรณ) ตรวจ เขานั่งตรวจกันบนเก้าอี้รับแขกห้องเลขานุการนั้นแหละ แล้วส่งไปพิมพ์ ออกเลข คดีแดงได้ ทั้ง ๓ เรื่อง เป็นอันเสร็จสิ้นงานเปิดศาลอุทธรณ์ภาค ๑

คณะสัมภาษณ์ : การบริหารงานศาลในปีแรกของท่านเป็นอย่างไรบ้าง

ท่านประชา : ความจริงผมดำรงตำแหน่งอธิบดี ฯ อยู่เพียงปีเดียว ทำงานจริง ๆ เพียง ๙ เดือน แต่ไม่น่าเชื่อ ผมได้ทีมงานที่เข้มแข็ง ทำงานประสานสามัคคีกันดี พอถึงช่วงนั้น ตลาดหุ้นกำลังคึกคัก พวกเราจึงมีเรื่องคุยไม่ สนุกสนานกันทุกเช้า ท่านผู้พิพากษาและท่านผู้ช่วยผู้พิพากษาทุกท่านตลอดจนเจ้าหน้าที่ธุรการทุกคนต่าง ทำงานด้วยความสนุก ผมจ่ายสำนวนให้ผู้พิพากษตามความถนัด ท่านใดถนัดคดีอาญา ก็จ่ายคดีอาญา ให้มากหน่อย ท่านใดเก่งคดีแพ่ง ก็จ่ายคดีแพ่งให้ท่าน สำนวนรับโอนที่ยาก ๆ หนา ๆ ก็ไปขอแรงท่านผู้พิพากษา



หัวหน้าคณะซึ่งล้วนแต่เป็นมือแข็ง ๆ อย่างท่านสุทธิ (ท่านสุทธิ นิชรโรจน์) ท่านประเสริฐ (ท่านประเสริฐ ศรีสุข) ท่านไพโรจน์ (ท่านไพโรจน์ คำอ่อน) ท่านชูชาติ (ท่านชูชาติ ศรีแสง) ท่านโกษา (ท่านโกษา ปิยสิริานนท์) ท่านมรินทร์ (ท่านมรินทร์ สุรดิษฐ์) ให้ช่วยทำ แล้วเอาคดีย่าง ๆ คดีเร่งพิเศษ คดีเร่ง ไปแลกเพื่อให้ท่านได้ปริมาณคดีที่เหมาะสม สมัยนั้น งานคดีไม่มีโควตา ท่านใดทำเท่าไรก็ลงสถิติตามจริงเท่านั้น แล้วเอาสถิติขึ้นกระดานบอร์ดประชาสัมพันธ์เป็นรายวัน ผู้พิพากษาแต่ละท่าน ๆ คุมปริมาณคดีของตนเอง ไม่ให้น้อยกว่าโควตาของศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาคอื่น ๆ ยึดถือเราก็ไม่ต้องใช้เพราะท่านรองอธิบดีฯ ทั้งสองท่าน (ท่านนิเวศน์ คำผอง และท่านอุระ หวังอ้อมกลาง) ช่วยคุมมาตรฐานโทษให้ ผู้พิพากษาไม่มีเวรล้งประกัน เพราะทุกท่านมาทำงานที่ศาลทุกวัน เปิดทำการไปได้ระยะหนึ่ง มีท่านผู้ช่วย ๆ เพิ่มมากขึ้น ท่านผู้ช่วย ๆ ก็ช่วยกันฝึกนิติกรให้ตรวจร่างหลังล้างออกแล้วต่อมาฝึกให้ยกร่างคำพิพากษาคดีเร่งพิเศษและคดีเร่งให้ท่านผู้พิพากษาเขียนเฉพาะคำวินิจฉัยและคำพิพากษา คดีเก่าใหม่จึงเสร็จไปโดยรวดเร็ว เรียกว่าทำอะไรได้มาก คือคดีเสร็จออกเลขแดงได้มากกว่า คดีรับใหม่ คดีรับโอนก็เลยเสร็จไปจำนวนมาก ฝ่ายพิมพ์คำพิพากษามีมือพิมพ์เพียง ๕ คน ทำงานกันไม่ทัน ต้องทำโอที (นอกเวลาราชการ) กัน กระนั้นยังพิมพ์ร่างคำพิพากษาไม่ทันส่งให้ผู้ช่วยฯ ตรวจ จึงต้องขอแรงมือพิมพ์จากศาลอื่น (ศาลแพ่งธนบุรีและศาลอาญาธนบุรี) มาช่วยทำโอทีอีกทางหนึ่ง ผลงานคดีไปได้ดีมาก และเนื่องจากเรามีพื้นที่ทำงานจำกัด จึงอยู่กันอย่างใกล้ชิด สนทนากันดี บ่าย ๆ ก็จัดอาหารว่างน้ำชากาแฟ มานั่งดื่มกินกันตามแนวทางเดินหน้าห้องทำงานของท่านผู้พิพากษา ผู้พิพากษาและธุรการจึงสนุกสนานคุ้นเคยกัน ทำงานร่วมมือกันดี วันสถาปนากระทรวง (วันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๓๓) เราทำกระดานบอร์ดนิทรรศการประวัติความเป็นมาของกฎหมายไทยเทศ แต่งตัวเป็นชาวอีสานส่งไปประกวด แข่งขัน เกือบได้รางวัลที่ ๑ ได้เพียงรางวัลที่ ๒ มา เลี้ยงฉลองกันยกใหญ่ ลั่นปึงบประมาณ ผมเกษียณอายุราชการ ท่านรองฯ อุระ โยกย้ายขึ้นชั้น ๗ มีงานอำนวยการ พวกธุรการเขาตั้งคณะดนตรี เล่นดนตรีกันเอง ร้องเพลงกันเอง แสดงโชว์กันเอง สนุกสนานไม่มีวันลืมนกันได้เลย ผมสามารถกล่าวได้ว่า ปีสุดท้ายแห่งชีวิตข้าราชการตุลาการในตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษา ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ของผม แม้จะเป็นช่วงสั้น แต่ก็ เป็นช่วงชีวิตที่ผมประทับใจมากที่สุด ก็ต้องขอขอบคุณท่าน ผู้พิพากษา ท่านผู้ช่วยผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ธุรการทุกคน ซึ่งผมไม่อาจกล่าวนามได้หมดในวาระนี้ ไว้ ณ ที่นี้ด้วย

คณะสัมภาษณ์ : คณะทำงานจัดทำหนังสือเผยแพร่ ในนามของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ขอขอบพระคุณท่านที่กรุณาสละเวลาให้พวกเราได้เข้าสัมภาษณ์ และเนื่องจากวันสัมภาษณ์ตรงกับวันคล้ายวันเกิดครบรอบ ๘๐ ปีของท่าน คณะทำงานฯ ขออาราธนาคุณพระศรีรัตนตรัยและสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลายในสากลได้ดลบันดาลอภิบาลคุ้มครองท่าน ให้ท่านมีสุขภาพแข็งแรง มีความสุขกายสบายใจและให้เป็นหนุ่มดังเช่นวันนี้ตลอดไป



(อ. ๒)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อ.๒๓ / ๒๕๓๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๑ / ๒๕๓๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ ภาค ๑

วันที่ ๒ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๓๓

ความ อาญา

ระหว่าง

พนักงานอัยการจังหวัดกาฬสินธุ์	โจทก์
นางสาวพรรณี มณีเนตร	โจทก์ร่วม
นายสัณเฑาะว์ เนินสุทธิ์	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อร่างกาย

จำเลย อุทธรณ์คำ พิพากษา

ศาล จังหวัดกาฬสินธุ์ ลงวันที่ ๑๔ เดือน พฤศจิกายน

คดี ๒ คำ พุทธศักราช ๒๕๓๒ ศาลอุทธรณ์รับวันที่ ๑๙ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๓๒
ภาค ๑

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๓๒ เวลากลางวัน

จำเลยได้บังอาจใช้มือ เข้า และเท้า ชก กระแทก และกระทุบถูกบริเวณร่างกาย

ของนางสาวพรรณี มณีเนตร ผู้เสียหายได้รับบาดเจ็บหลายแห่ง ปรากฏตามรายละเอียด

คดี ๑ คำ ผลการสืบสวนสอบสวนของแพทย์ท้ายฟ้อง เหตุเกิดที่ ตำบลคุ้มเก่า อำเภอเขาวง จังหวัด
กาฬสินธุ์

ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๒๙๕

จำเลยให้การรับสารภาพ

ระหว่างการพิจารณา นางสาวพรรณี มณีเนตร ผู้เสียหายขอเข้า



- 2 -

ร่วมเป็นโจทก์ ศาลชั้นต้นอนุญาต

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวล

กฎหมายอาญามาตรา 295 จำคุก 6 เดือน จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์

แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 78 ลดโทษให้

กึ่งหนึ่ง คงจำคุก 6 เดือน พิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดีแล้ว ไม่สมควรรอกการลงโทษ

ให้

จำเลยอุทธรณ์ ขอให้รอกการลงโทษ

ศาลอุทธรณ์ภาค 1 ตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว เห็นว่าผู้เสียหาย

ได้รับบาดเจ็บ บวมช้ำตามร่างกาย และมีรอยบาดแผลแตกที่ริมฝีปาก สามารถรักษา

ให้หายได้ภายใน 10 วัน ประกอบกับผู้เสียหายเป็นผู้กระทำความผิด จำเลยเองก็เป็นผู้เสียหาย

เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นระหว่างบุคคลในครอบครัวเดียวกัน จำเลยเองก็เป็นข้าราชการ

ไม่ปรากฏว่าจำเลยได้เคยกระทำความผิดมาก่อน พฤติการณ์แห่งคดีไม่ร้ายแรงนัก

ที่ศาลชั้นต้นไม่รอกการลงโทษให้จำเลย ศาลอุทธรณ์ภาค 1 ไม่เห็นพ้องด้วย แต่เพื่อ

ให้จำเลยหลบจำ เห็นสมควรปรับอีกสถานหนึ่งด้วย อุทธรณ์ของจำเลยฟังขึ้น

พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ปรับจำเลย 4,000 บาท จำเลยให้การ



- 3 -

รับสารภาพ ลดโทษให้ครึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงปรับ 2,000

บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด 2 ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 56

และวางเงื่อนไขคุมประพฤติไว้มีกำหนด 1 ปี โดษให้ไปรายงานตัวต่อศาลทุก 3

เดือน หากไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29, 30 นอกจาก

ที่แก้ไขเป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น.

นายสุทธิ นิธิโรจน์

นายอุระ หวังอ้อมกลาง

นายปรีชา นาคพันธุ์



(อ. ๒)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ อ. 24 / ๒๕ 23

คดีหมายเลขแดงที่ อ. 2 / ๒๕ 33

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ ภาค 1

วันที่ 2 เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕ 33

ความ อาญา

ระหว่าง

พนักงานอัยการจังหวัดกาฬสินธุ์ โจทก์

นายประยงค์ ไพศาล จำเลย

เรื่อง อนุญา

จำเลย อุทธรณ์คำ พิพากษา

ศาล จังหวัดกาฬสินธุ์ ลงวันที่ 21 เดือน พฤศจิกายน

ตกเติม 2 คำ พุทธศักราช ๒๕ 32 ศาลอุทธรณ์รับวันที่ 2 เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕ 33
ภาค 1

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2532 เวลากลางวัน

ก่อนเที่ยง จำเลยได้บังอาจกระทำความผิดแก่เด็กหญิงนิภาพร แวดไทยสงค์ อายุ

12 ปีเศษ โดยจำเลยได้กอดจูบ และใช้อวัยวะเพศสอดใส่บริเวณอวัยวะเพศและต้นขา

ของผู้เสียหาย โดยผู้เสียหายยินยอม เหตุเกิดที่ตำบลกาฬสินธุ์ อำเภอเมืองกาฬสินธุ์

จังหวัดกาฬสินธุ์ ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 279

จำเลยให้การรับสารภาพ



- 2 -

(๓๑ ทวิ)

สำหรับศาลใช้

ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา 279 วรรคแรก พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ 8)

พ.ศ.2530 มาตรา 4 ฝ่ายผู้เสียหายได้รับชดเชยค่าเสียหายและไม่ติดใจเอาความ

กับจำเลยแล้ว จึงลงโทษจำเลยในสถานเบาจำคุก 6 เดือน จำเลยให้การรับสารภาพ

ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุก 3 เดือน

จำเลยอุทธรณ์ขอให้รื้อการลงอาญา

ศาลอุทธรณ์ภาค 1 ตรวจสอบและประชุมปรึกษาแล้วเห็นว่า

จำเลยยังเป็นผู้เยาว์อยู่ ไม่เคยปรากฏว่าจำเลยได้กระทำความผิดมาก่อน และ

จำเลยได้ชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้เสียหายจำนวน 6,000 บาท อันเป็นการบรรเทา

ผลร้าย พุทธิการแห่งการกระทำผิดไม่ร้ายแรงนัก ที่ศาลชั้นต้นใช้ดุลพินิจไม่รื้อการ

ลงโทษให้จำเลย ไม่ต้องคว่ำความเห็นของศาลอุทธรณ์ภาค 1 แต่เพื่อให้จำเลย

หลบจำ เห็นสมควรให้ลงโทษปรับด้วย อุทธรณ์ของจำเลยฟังขึ้น

พิพากษาแก้เห็นว่า ให้ปรับจำเลย 6,000 บาท จำเลยให้การ



(๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

- 3 -

รับสารภาพที่เหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา

๗๘ คงปรับ ๓,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงอาญาไว้มีกำหนด ๒ ปี วางเงื่อนไข

คุมประพฤติไว้มีกำหนด ๑ ปี ให้รายงานตัวต่อเจ้าศาลทุกระยะเวลา ๓ เดือน หาก

จำเลยไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐ นอกจาก

ที่แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น.

นายสุทธิ นิธิโรจน์

นายอุระ หวังอ้อมกลาง

นายปรีชา นาคพันธุ์



- 2 -

วิทยุแทป เครื่อง ของผู้เสียหายที่ถูกคนร้ายลักไป โดยมีพวกของจำเลยนำเครื่อง

รับวิทยุแทปดังกล่าวไปจำหน่ายไว้กับสำนักงานบุคลากรเทศบาลเมืองสกลนคร ต่อมาในวันที่

15 กุมภาพันธ์ 2530 เจ้าพนักงานจับกุมจำเลยในคดีนี้กับพวกอีก 2 คน ซึ่งศาลได้

พิพากษาลงโทษไปแล้วในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 649/2530 และให้ยึดตัวจำนำเครื่อง

รับวิทยุแทปดังกล่าวเป็นของกลาง ต่อมาผู้เสียหายได้นำเงินไปไถ่ถอนเครื่องรับวิทยุ

แทปดังกล่าว นำส่งพนักงานสอบสวน ทั้งนี้ โดยตามวัน เวลาและสถานที่ดังกล่าว จำเลย

นี้กับพวกอีก 2 คน ซึ่งศาลพิพากษาลงโทษไปแล้วในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 649/2530

กับพวกที่ยังไม่ได้ตัวมาฟ้องไต่รวมกันใช้ของแข็งจี้ลูกกรงหน้าต่างแล้วปีนเข้าไปในบ้าน

อันเป็นเคสสถานที่อยู่อาศัยของผู้เสียหายแล้วลักเอาเครื่องรับวิทยุแทปดังกล่าวไปโดย

ทุจริต หรือมิฉะนั้นตามวัน เวลาคังกล่าวข้างต้นถึงวัน เวลาที่ผู้พบเห็นจำเลยนี้ครอบครอง

เครื่องรับวิทยุแทปของผู้เสียหาย วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยนี้กับพวกได้ร่วมกัน

รับของโจร โดยรับไว้ซึ่งเครื่องรับวิทยุแทปของผู้เสียหายที่ถูกคนร้ายลักไปไว้จากคน-

ร้ายโดยจำเลยกับพวกรู้อยู่แล้วว่าเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดฐานลักทรัพย์



(๓๑ ทวี)



สำหรับศาลใช้

- 3 -

เหตุรับของโจรเกิดที่ตำบลธาตุเชิงชุม ตำบลกมดุมพะไฟ อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร

ขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 335, 357, 83

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดฐานรับของโจรตามประมวล

กฎหมายอาญามาตรา 357 ลงโทษจำคุก 1 ปี 6 เดือน คำให้การของจำเลยในชั้นจับกุม

และชั้นสอบสวนเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ 1 ใน 3 ตาม

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุก 1 ปี

จำเลยอุทธรณ์-ขอให้รื้อการลงโทษ

ศาลอุทธรณ์ภาค 1 ตรวจสอบประมวลประชุมปรึกษาแล้ว เห็นว่า ที่จำเลย

อ้างว่าเป็นนักศึกษาวิทยาลัยครูสกลนครนั้น จำเลยไม่มีหลักฐานการศึกษามาแสดงต่อศาล

พฤติการณ์การกระทำผิดของจำเลยมีลักษณะเป็นแก๊งโจร เป็นภัยต่อสังคม ที่ศาลชั้นต้น

ใช้ดุลพินิจในการลงโทษจำเลยเหมาะสมแก่พฤติการณ์แห่งรูปคดีแล้ว ไม่มีเหตุที่ศาลอุทธรณ์

ภาค 1 จะเปลี่ยนแปลงแก้ไข อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่ขึ้น



๒๐ ปี ศาลยุติธรรม ๑



(๓๑ ทวิ)



- 4 -

สำหรับศาลใช้

พิพากษายืน.

นายสุทธิ นิธิโรจน์

นายอุระ หวังอ้อมกลาง

นายปรีชา นาคพันธุ์



ประวัติศาสตร์อุทธรณ์ภาค ๑

ความเป็นมา

ในระยะเริ่มแรกการจัดตั้งกระทรวงยุติธรรมและศาลสถิตยุติธรรมตามแบบอย่างอารยประเทศ ศาลอุทธรณ์ได้แบ่งออกเป็นสองศาล คือ ศาลอุทธรณ์คดีหลวงและศาลอุทธรณ์ คดีราษฎร์ ต่อมา พระราชบัญญัติจัดการในสนามสถิตยุติธรรม ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ร.ศ. ๑๑๑ ให้ยกเลิกศาลอุทธรณ์คดีหลวง คงมีแต่ศาลอุทธรณ์คดีราษฎร์เพียงศาลเดียว อาจนิยมเรียกกันเพียง “ศาลอุทธรณ์” ปี ร.ศ. ๑๑๕ ได้ตรา พระราชบัญญัติตั้งข้าหลวงพิเศษสำหรับจัดการแก้ไขธรรมเนียมศาลยุติธรรมทั้งปวง ร.ศ. ๑๑๕ เพื่อจัดการ แก้ไขปรับปรุงศาลหัวเมืองและให้ใช้วิธีพิจารณาความอย่างใหม่ในศาลหัวเมือง ในการนี้ได้ทรงพระกรุณา โปรดเกล้าฯ ตั้งข้าหลวงพิเศษประจำการ ๓ คน รวมกับข้าหลวงเทศาภิบาลและผู้ว่าราชการเมือง ในมณฑลนั้นเพื่อจัดการแก้ไขปรับปรุงศาลหัวเมือง ข้าหลวงพิเศษนี้มีอำนาจพิพากษาคดีความเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่ค้างพิจารณาหรืออุทธรณ์ขึ้นมาใหม่ได้ในกรณีเช่นนี้ห้ามมิให้คำอุทธรณ์พิพากษาของข้าหลวงพิพากษา ต่อศาลใดศาลหนึ่งเป็นอันขาด ถ้าไม่พอใจให้ทูลเกล้าฯ ถวายฎีกาทีเดียวจึงเห็นได้ว่าคำพิพากษาของ ข้าหลวงพิเศษมีผลเช่นเดียวกับคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ ต่อมาได้มีการประกาศลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ร.ศ. ๑๑๖ ให้คู่ความที่จะอุทธรณ์คำพิพากษาศาลมณฑลในมณฑลกรุงเทพฯ ให้อุทธรณ์ต่อข้าหลวงพิเศษแทน ศาลอุทธรณ์คดีราษฎร์ จากประกาศฉบับนี้เองคดียุทธรณ์จากศาลหัวเมือง ข้าหลวงพิเศษเป็นผู้พิจารณา พิพากษาแทนศาลอุทธรณ์ (ศาลอุทธรณ์คดีราษฎร์) หรือที่เรียกกันต่อมาว่า ศาลอุทธรณ์กรุงเทพฯ และ เรียกชื่อว่า “ศาลอุทธรณ์ข้าหลวงพิเศษ” จะเห็นได้ว่า เริ่มแรกศาลอุทธรณ์ได้แยกเป็น ๒ ศาล และได้รวม เป็นศาลเดียวในปี ร.ศ. ๑๑๑ ต่อมาถึงปี ร.ศ. ๑๒๔ ได้มีประกาศแยกศาลอุทธรณ์เป็นสองศาลอย่างชัดเจน อีกครั้งตามประกาศลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ร.ศ. ๑๒๔ มีความว่า ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ร.ศ. ๑๒๔ ต่อไป ความอุทธรณ์จากศาลในหัวเมืองนอกจากมณฑลกรุงเทพฯ ให้ส่งมายังศาลข้าหลวงพิเศษพิจารณาพิพากษา เว้นแต่เสนาบดีกระทรวงยุติธรรมจะได้ให้อำนาจพิเศษแก่ศาลมณฑลมีอำนาจชำระความอุทธรณ์ได้ บางประเภท ต่อมาศาลอุทธรณ์ทั้งสองศาลคือศาลอุทธรณ์กรุงเทพฯ และศาลอุทธรณ์ข้าหลวงพิเศษ ได้รวมกันเป็นศาลเดียวอีกครั้งเรียกว่าศาลอุทธรณ์กรุงเทพฯ ตามประกาศลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๔๖๙ ให้มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอุทธรณ์ทั่วยุทธอาณาจักรนับแต่นั้นมา

ศาลอุทธรณ์มีศาลเดียวตลอดมาจนถึงปี พ.ศ. ๒๕๓๐ กระทรวงยุติธรรมจึงได้กำหนดโครงการ จัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคขึ้นไว้ในแผนพัฒนาศาลและกระทรวงยุติธรรม ฉบับที่ ๒ เพื่อเป็นการกระจาย สำนักงานคดีออกไปสู่ศาลอุทธรณ์ภาคและขยายอัตรากำลังผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ให้ได้สัดส่วนกับปริมาณคดี ที่เพิ่มมากขึ้น เพื่อลดปริมาณคดีที่ค้างค้างสะสมติดต่อกันมาหลายปี จนกระทั่ง พ.ศ. ๒๕๓๒ มีคดีค้างอยู่ ประมาณ ๔๐,๐๐๐ คดี ทำให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชนผู้เกี่ยวข้องอย่างมาก ในช่วงเวลาเดียวกัน

เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๓๐ นายเด่น โต๊ะมีนา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะได้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคกับร่างแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร สภาผู้แทนราษฎรได้ส่งร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาล่วงหน้าคณะรัฐมนตรีจึงส่งร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับให้กระทรวงยุติธรรมพิจารณา แล้วเสนอความเห็นไปยังคณะรัฐมนตรีอีกครั้งเพื่อนำเสนอข้อความเห็นชอบต่อสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

กระทรวงยุติธรรมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับเสนอว่า ปัจจุบันศาลอุทธรณ์ประสบปัญหาค้างคั่งจำนวนมากโดยที่ผู้พิพากษาทำงานจนเต็มความสามารถแล้ว ถ้าจัดตั้งศาลอุทธรณ์ขึ้นตามภาคต่าง ๆ แล้วจะเป็นการกระจายงานคดีของศาลอุทธรณ์ออกไปโดยไม่ต้องขยายขนาดของศาลอุทธรณ์ให้ใหญ่โตกว่าปัจจุบันซึ่งยุ่งยากแก่การบริหารมาก ส่วนศาลอุทธรณ์ภาคที่จัดตั้งขึ้นในแต่ละภาคนี้จะมีขนาดเหมาะสม แก่การปฏิบัติงานและมีโอกาสได้รู้เห็นและเข้าใจสถานการณ์และความรู้สึกของประชาชนในท้องที่แต่ละภาคได้ชัดเจน อันจะเป็นปัจจัยสำคัญให้การใช้ดุลพินิจในทางคดีของศาล โดยเฉพาะดุลพินิจในการกำหนดโทษเป็นไปอย่างเหมาะสมดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวได้ส่งวนอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีสำคัญไว้กับศาลอุทธรณ์ซึ่งจะทำให้รักษาแนวบรรทัดฐานคำพิพากษาเป็นแนวเดียวกัน นับว่าเป็นวิแก้ปัญหาคดีได้เกือบจะถาวร กระทรวงยุติธรรมซึ่งมีนโยบายและได้วางแผนงานที่จะจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคอยู่แล้ว จึงให้การสนับสนุนแก่ว่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับดังกล่าว พร้อมกันนี้ กระทรวงยุติธรรมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคต่อคณะรัฐมนตรีด้วยโดยมีหลักการให้จัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคขึ้นในส่วนภูมิภาคเช่นเดียวกัน

ต่อมาวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๓๐ ร้อยตำรวจโทเชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะได้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร สภาผู้แทนราษฎรได้ส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวให้กระทรวงยุติธรรมเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของกรรมาธิการประสานงานผู้แทนราษฎรต่อไป กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าหลักการเช่นเดียวกันกับที่นายเด่น โต๊ะมีนา กับคณะเสนอ แต่ยืนยันให้ใช้ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค ฉบับที่กระทรวงยุติธรรมยกร่างขึ้นใหม่เป็นหลักในการพิจารณา

เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๓๐ คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาแล้วลงมติให้กระทรวงยุติธรรมนำเรื่องกลับไปพิจารณาบทวนใหม่อีกครั้งหนึ่ง โดยให้รับข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีไปพิจารณาดังนี้

๑. เห็นสมควรจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคหรือจะเพิ่มบุคลากรในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ในส่วนกลางแทน
๒. หากสมควรจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคก็ให้พิจารณาแก้ไขหลักการเกี่ยวกับอำนาจของศาลอุทธรณ์ภาคให้เท่าเทียมอำนาจกับศาลอุทธรณ์กลาง



กระทรวงยุติธรรมได้พิจารณาแล้วมีความเห็นเสนอว่า ปัญหาตึกค้างในศาลอุทธรณ์มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องได้รับการแก้ไข เนื่องจากจำนวนคดีรับใหม่แต่ละปีเพิ่มมากขึ้น แต่อัตรากำลังผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์คงเดิมทำให้คดีค้างสำหรับปีถัดไปจำนวนมาก ในขณะที่จำนวนคดีพิจารณาพิพากษาเสร็จคงที่ แต่ตามสภาพความเป็นจริงของประเทศที่กำลังขยายตัวทางเศรษฐกิจและจำนวนประชากรที่เพิ่มมากขึ้น ศาลอุทธรณ์จะต้องรับคดีใหม่เพิ่มขึ้นทุกปี วิธีแก้ปัญหามาโดยการเพิ่มอัตรากำลังผู้พิพากษาแต่เพียงอย่างเดียวกระทรวงยุติธรรมเคยใช้มาแล้วและพบว่าเป็นวิธีแก้ปัญหาเฉพาะหน้าเท่านั้น ไม่ได้ผลในระยะยาวอย่างแท้จริงและยังพบว่า ศาลที่มีขนาดใหญ่เกินไปจะประสบกับปัญหาการบริหารงานคดีและการบริหารบุคคลเป็นอย่างยิ่ง จึงจำเป็นต้องเปลี่ยนโครงสร้างของศาลอุทธรณ์เสียใหม่เช่นเดียวกับนานาอารยประเทศ การจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคขึ้นจะทำให้จำนวนคดีกระจายไปตามศาลต่าง ๆ ทำให้ขนาดของศาลเล็กลง โครงสร้างองค์กรกระชับรัดกุมแก่การบริหารงาน เช่นการจัดเก็บสำนวนง่ายขึ้น จ่ายและติดตามสำนวนสะดวกขึ้น รักษาความลับได้ดี ดูแลบุคลากรได้ทั่วถึง เป็นต้น การจำกัดประเภทคดีที่ศาลอุทธรณ์ภาคมีอำนาจพิจารณาพิพากษาเพื่อให้ศาลอุทธรณ์ภาครับผิดชอบคดีที่มีความสำคัญสำคัญอันดับรอง แต่จำนวนคดีมากเป็นการแบ่งเบาภาระและสามารถใช้ดุลพินิจให้เหมาะสมกับท้องถิ่น

กระทรวงการคลังได้เสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคว่าการกำหนดให้ศาลอุทธรณ์ภาครับผิดชอบคดีที่มีความสำคัญอันดับรองนั้น ย่อมไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการเร่งคดีและการกำหนดให้ศาลชั้นต้นเป็นผู้ส่งอุทธรณ์ว่าคดีไหนควรเป็นอำนาจของศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคก่อให้เกิดความยุ่งยากและล่าช้า จึงเห็นว่าควรที่จะเพิ่มอัตรากำลังผู้พิพากษาจะเหมาะสมกว่า จึงเห็นควรให้ชะลอการจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคไว้ ต่อมากระทรวงยุติธรรมได้ยินยอมแก้ไขหลักการโดยให้ศาลอุทธรณ์ภาคมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีได้ทุกประเภท และได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี

เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑ คณะรัฐมนตรีมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา คณะรัฐมนตรีได้นำเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๓๒ สภาผู้แทนราษฎรลงมติรับหลักการ และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นเพื่อพิจารณา สภาผู้แทนราษฎรได้ให้ความเห็นชอบในวาระที่ ๒ และที่ ๓ และให้นำเสนอแก่วุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไป วุฒิสภาได้ให้ความเห็นชอบและได้นำกราบบังคมทูลเพื่อลงพระปรมาภิไธยประกาศให้ใช้เป็นกฎหมายต่อไป โดยให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับพิเศษ เล่ม ๑๐๖ ตอนที่ ๑๒๗ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๓๒ ต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกา กำหนดจำนวนที่ตั้ง เขตศาลและวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาคขึ้น ซึ่งกำหนดให้มีศาลอุทธรณ์ภาค จำนวน ๓ ศาล ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีเขตศาลในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ มีเขตศาลในภาคเหนือและศาลอุทธรณ์ภาค ๓ มีเขตศาลในภาคใต้ ที่ทำการให้ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร และกำหนดเปิดทำการในวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๓๓ ทั้งสามศาล



นับว่าเป็นการแยกศาลอุทธรณ์ออกเป็นหลายศาลอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งถือว่าเป็นครั้งที่สามและเหตุผลในการแยกศาลต่างกัน *

วันเปิดทำการและที่ตั้ง **

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เปิดทำการตั้งแต่วันที่ ๒ มกราคม ๒๕๓๓ โดยศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีที่ทำการตั้งอยู่ ณ อาคารศาลแพ่งธนบุรี ชั้นที่ ๖ ถนนเอกชัย แขวงบางขุนเทียน เขตจอมทอง กรุงเทพมหานคร มีเขตศาลในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แก่ จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดนครพนม จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดบุรีรัมย์ จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดยโสธร จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดเลย จังหวัดศรีสะเกษ จังหวัดสกลนคร จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดหนองคาย จังหวัดอุดรธานี และจังหวัดอุบลราชธานี

การเปลี่ยนแปลงเขตอำนาจศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ต่อมาในปี ๒๕๓๖ ได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวนที่ตั้งเขตศาลและวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๖ เปลี่ยนแปลงเขตอำนาจศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ และศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑ ตอนที่ ๑๐๑ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๓๖ และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๓๖ เป็นต้นไป โดยให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีเขตอำนาจศาลเพิ่มขึ้นในจังหวัดจันทบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดตราด จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี และ จังหวัดระยอง

ในปี ๒๕๔๐ ได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๐ แก้ไขเพิ่มเติมจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และกำหนดวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค เปลี่ยนแปลงเขตศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ โดยกำหนดให้มีศาลอุทธรณ์ภาคจำนวน ๙ ศาล คือ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ถึง ศาลอุทธรณ์ภาค ๙ บรรดาคดีที่ได้อุทธรณ์ไว้ก่อนวันที่พระราชกฤษฎีกาดังกล่าวใช้บังคับให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ หรือศาลอุทธรณ์ภาค ๓ แล้วแต่กรณี ซึ่งคดีนั้น ค้างพิจารณาอยู่ คงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป

* วิญญ์ณัน เพื่อนงูเหลือม นิตกร ๖ รายงานประจำปี ๒๕๓๓ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ หน้า ๑

** ศิริกัญญา ศรีเสาวลักษณ์ รายงานประจำปี ๒๕๕๒ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ หน้า ๑๓



การเปลี่ยนแปลงตามกฎหมายแยกศาลออกจากกระทรวงยุติธรรม

ในปี ๒๕๔๓ ได้มีกฎหมายแยกศาลออกจากกระทรวงยุติธรรมและมีกฎหมายปรับโครงสร้างศาลยุติธรรมรวม ๓ ฉบับ ได้แก่ พระราชบัญญัติให้ใช้พระธรรมนูญศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ และ พระธรรมนูญศาลยุติธรรม พระราชบัญญัติข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ และ พระราชบัญญัติเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้ลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๑๗ ตอนที่ ๔๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๓ และมีผลใช้บังคับวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๔๓ ซึ่งการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวทำให้มีการเปลี่ยนแปลงชื่อตำแหน่ง ผู้บริหารงานศาลอุทธรณ์ จากอธิบดี ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์หรืออธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ... รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์หรือ รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ... เป็นประธานศาลอุทธรณ์หรือประธานศาลอุทธรณ์ภาค ... รองประธานศาลอุทธรณ์ หรือรองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ...

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในปัจจุบัน

ปัจจุบันศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีเขตศาลใน ๙ จังหวัด ดังนี้ คือ จังหวัดชัยนาท จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดลพบุรี จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสระบุรี จังหวัดสิงห์บุรี และจังหวัดอ่างทอง ซึ่งเป็นไปตามพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาลและ วันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีที่ตั้งที่ทำการอยู่ ณ อาคารศาลอุทธรณ์ ถนนรัชดาภิเษก แขวงจอมพล เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

เขตอำนาจศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีเขตอำนาจศาลครอบคลุมพื้นที่ ๙ จังหวัด ประกอบด้วย ศาลชั้นต้น ในเขตอำนาจ ๒๔ ศาล คือ

จังหวัดสมุทรปราการ

- ศาลจังหวัดสมุทรปราการ
- ศาลแขวงสมุทรปราการ
- ศาลจังหวัดสมุทรปราการแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว

จังหวัดนนทบุรี

- ศาลจังหวัดนนทบุรี
- ศาลแขวงนนทบุรี
- ศาลจังหวัดนนทบุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว

จังหวัดปทุมธานี

- ศาลจังหวัดปทุมธานี
- ศาลจังหวัดธัญบุรี
- ศาลจังหวัดปทุมธานีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว



จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

- ศาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- ศาลแขวงพระนครศรีอยุธยา
- ศาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยาแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว

จังหวัดอ่างทอง

- ศาลจังหวัดอ่างทอง
- ศาลจังหวัดอ่างทองแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว

จังหวัดลพบุรี

- ศาลจังหวัดลพบุรี
- ศาลแขวงลพบุรี
- ศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดลพบุรี
- ศาลจังหวัดชัยบาดาล

จังหวัดสิงห์บุรี

- ศาลจังหวัดสิงห์บุรี
- ศาลจังหวัดสิงห์บุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว

จังหวัดชัยนาท

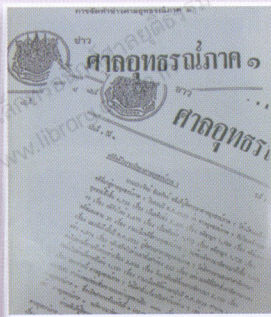
- ศาลจังหวัดชัยนาท
- ศาลจังหวัดชัยนาทแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว

จังหวัดสระบุรี

- ศาลจังหวัดสระบุรี
- ศาลจังหวัดสระบุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว



พิธีเปิดศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๓๓





ไฉยทศนศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ปี ๒๕๔๗ - ๒๕๔๘ (นายวิชา มหาคุณ)

พัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่องโดยการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ อย่างมีประสิทธิภาพ การบริการประชาชนและการพิจารณาพิพากษาคดีต้องรวดเร็ว เป็นธรรม ทันเหตุการณ์ เป็นที่เชื่อถือ โดยปราศจากข้อสงสัย

ปี ๒๕๔๙-๒๕๕๑ (นายสุรชาติ บุญศิริพันธ์, นายสมิทร สุภาคุณ, นายอดิศักดิ์ ทิมมาศย์)

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นองค์กรที่เป็นเลิศในการอำนวยความสะดวกอย่างเป็นระบบ มีมาตรฐาน บริการประชาชนและพิจารณาพิพากษาคดีอย่างเที่ยงธรรม เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน ภายในปี พ.ศ. ๒๕๕๑

ปี ๒๕๕๒ (ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม)

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นองค์กรที่เป็นเลิศในการอำนวยความสะดวกอย่างเป็นระบบ มีมาตรฐาน บริการประชาชนและพิจารณาพิพากษาคดีอย่างเที่ยงธรรม รวดเร็ว เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน

ปี ๒๕๕๓ (นายศุภชัย สมเจริญ)

“ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นองค์กรที่เป็นเลิศในการอำนวยความสะดวกอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน”



การดำเนินงานของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ตั้งแต่อดีต - ปัจจุบัน

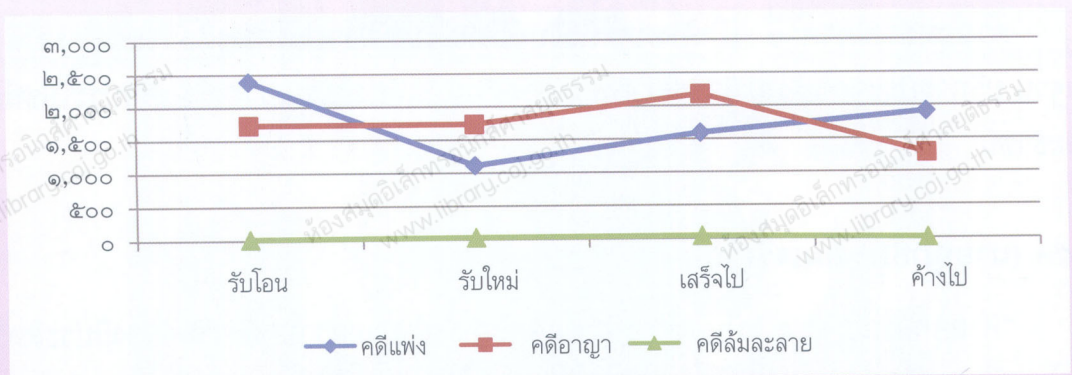
๑. ด้านการพิจารณาคดี

ปริมาณคดีที่รับโอนจากศาลอุทธรณ์ ใน พ.ศ. ๒๕๓๓ จำนวน ๔,๑๓๔ เรื่อง ประกอบด้วย คดีแพ่ง ๒,๓๘๙ เรื่อง คดีอาญา ๑,๗๒๔ เรื่อง คดีล้มละลาย ๑๗ เรื่อง คดีรับใหม่ พ.ศ. ๒๕๓๓ จำนวน ๒,๘๗๙ เรื่อง รวมคดีรับโอนจากศาลอุทธรณ์และคดีรับใหม่ ๗,๐๑๓ เรื่อง มีอัตรากำลังผู้พิพากษา ๔๑ คน ๑๐ องค์คณะ พิจารณาคดีเสร็จไป ๓,๘๑๐ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๓๓ ค้างไป ๓,๒๐๓ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๖๗

ตารางที่ ๑ แสดงจำนวนคดีค้างไปของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๓๓

พ.ศ.	คดีค้างมา				คดีรับใหม่				คดีเสร็จไป				คดีเสร็จไป	คดีค้างไป				คดีค้างไป
	แพ่ง	อาญา	ล้มละลาย	รวม	แพ่ง	อาญา	ล้มละลาย	รวม	แพ่ง	อาญา	ล้มละลาย	รวม	ร้อยละ	แพ่ง	อาญา	ล้มละลาย	รวม	ร้อยละ
๒๕๓๓	๒,๓๘๙	๑,๗๒๔	๑๗	๔,๑๓๔	๑,๑๑๓	๑,๗๓๕	๓๑	๒,๘๗๙	-	-	-	-	๕๔.๓๓	๑,๙๐๙	๑,๒๘๖	๔	๑,๙๐๙	๔๕.๖๗

แผนภูมิที่ ๑ แสดงสถิติคดีของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๓๓ (คดีรับโอนจากศาลอุทธรณ์)

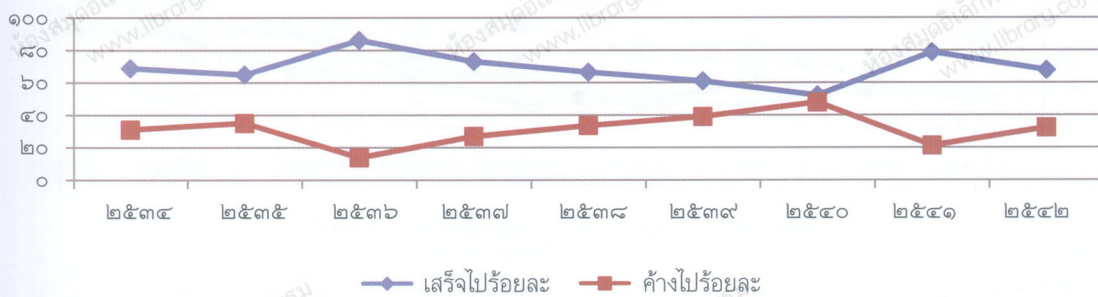




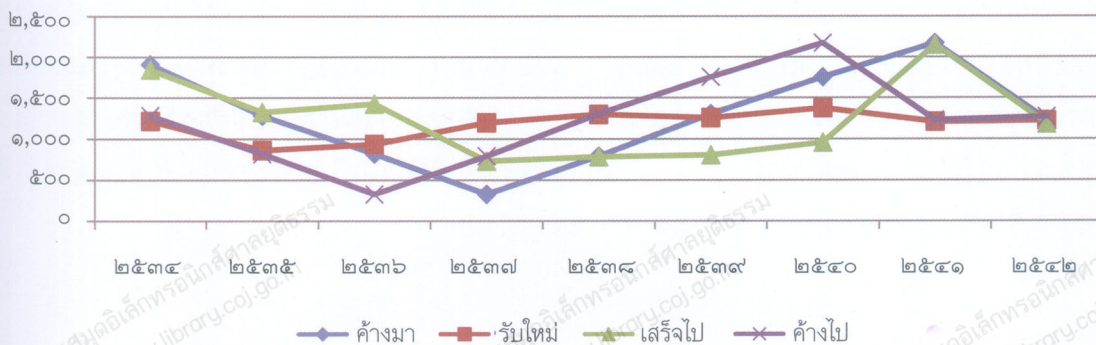
ตารางที่ ๒ แสดงจำนวนคดีค้างไปของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๓๔ - ๒๕๔๒

พ.ศ.	คดีค้างมา				คดีรับใหม่				คดีเสร็จไป				คดีเสร็จไป	คดีค้างไป				คดีค้างไป
	แพ่ง	อาญา	ล้มละลาย	รวม	แพ่ง	อาญา	ล้มละลาย	รวม	แพ่ง	อาญา	ล้มละลาย	รวม	ร้อยละ	แพ่ง	อาญา	ล้มละลาย	รวม	ร้อยละ
๒๕๓๔	๑,๙๐๙	๑,๒๘๖	๘	๓,๒๐๓	๑,๒๑๗	๑,๖๕๔	๓๐	๒,๙๐๑	๑,๘๔๔	๒,๓๓๕	๒๗	๔,๒๐๖	๖๙	๑,๒๘๒	๖๐๕	๑๑	๑,๘๙๘	๓๑.๐๙
๒๕๓๕	๑,๒๘๒	๖๐๕	๑๑	๑,๘๙๘	๘๖๒	๑,๖๙๕	๑๘	๒,๕๗๕	๑,๓๒๕	๑,๕๖๗	๑๕	๒,๙๐๗	๖๕	๘๑๙	๗๓๓	๑๕	๑,๕๖๖	๓๕.๐๑
๒๕๓๖	๘๑๙	๗๓๓	๑๕	๑,๕๖๖	๙๓๔	๑,๙๗๗	๑๙	๒,๙๓๐	๑,๔๒๕	๒,๕๓๑	๒๖	๓,๙๘๒	๘๖	๓๒๔	๒๘๘	๗	๖๒๓	๑๓.๘๖
๒๕๓๗	๓๒๔	๒๘๘	๗	๖๒๓	๑,๑๙๖	๓,๘๒๐	๒๕	๕,๐๔๑	๗๓๒	๓,๓๘๓	๒๔	๔,๑๓๙	๗๓	๗๙๒	๗๒๕	๗	๑,๕๒๒	๓๖.๙๑
๒๕๓๘	๗๙๒	๗๒๕	๗	๑,๕๒๒	๑,๒๙๖	๕,๕๘๗	๓๑	๖,๙๑๔	๗๔๕	๔,๘๐๕	๒๓	๕,๖๑๒	๖๗	๑,๓๐๔	๑,๕๐๗	๑๕	๒,๘๒๖	๓๓.๕๙
๒๕๓๙	๑,๓๐๔	๑,๕๐๗	๑๕	๒,๘๒๖	๑,๒๕๕	๕,๙๒๐	๒๒	๗,๑๙๗	๘๐๖	๕,๒๘๕	๒๐	๖,๑๑๑	๖๑	๑,๗๕๓	๒,๑๕๒	๑๗	๓,๙๑๗	๓๙.๐๔
๒๕๔๐	๑,๗๕๓	๒,๑๕๒	๑๗	๓,๙๑๗	๑,๓๗๔	๗,๕๖๙	๔๑	๘,๙๘๔	๙๕๗	๕,๗๕๓	๓๐	๖,๗๓๐	๕๒	๒,๑๗๐	๓,๙๖๘	๒๕	๖,๑๖๖	๔๗.๘๑
๒๕๔๑	๒,๑๗๐	๓,๙๖๘	๒๕	๖,๑๖๖	๑,๒๐๘	๖,๙๕๒	๔๑	๘,๑๙๑	๒,๑๕๐	๙,๑๒๓	๔๐	๑๑,๓๑๓	๗๙	๑,๒๒๔	๑,๗๘๗	๒๙	๓,๐๓๕	๒๑.๒๐
๒๕๔๒	๑,๒๒๔	๑,๗๘๗	๒๙	๓,๐๓๕	๑,๒๒๒	๕,๖๑๒	๕๓	๕,๘๙๗	๑,๑๘๓	๕,๘๓๑	๓๖	๖,๐๔๐	๖๘	๑,๒๖๗	๑,๕๖๘	๔๖	๒,๘๓๑	๓๒.๒๕

แผนภูมิที่ ๒ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๓๔ - ๒๕๔๒

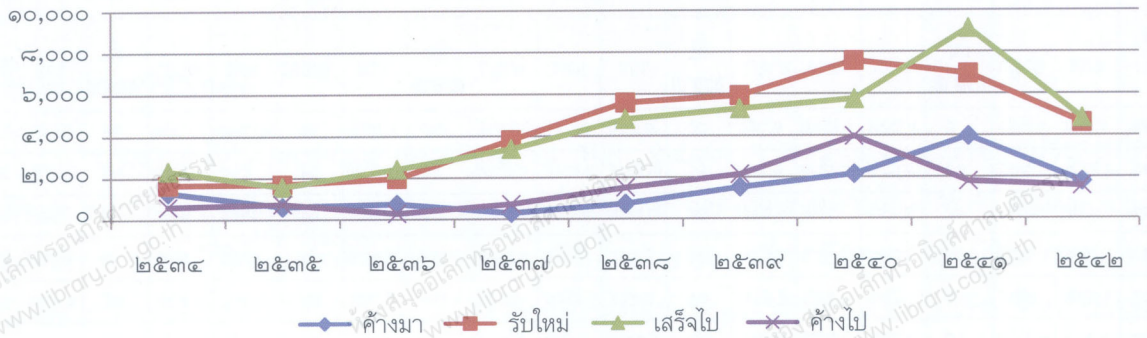


แผนภูมิที่ ๓ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๓๔-๒๕๔๒

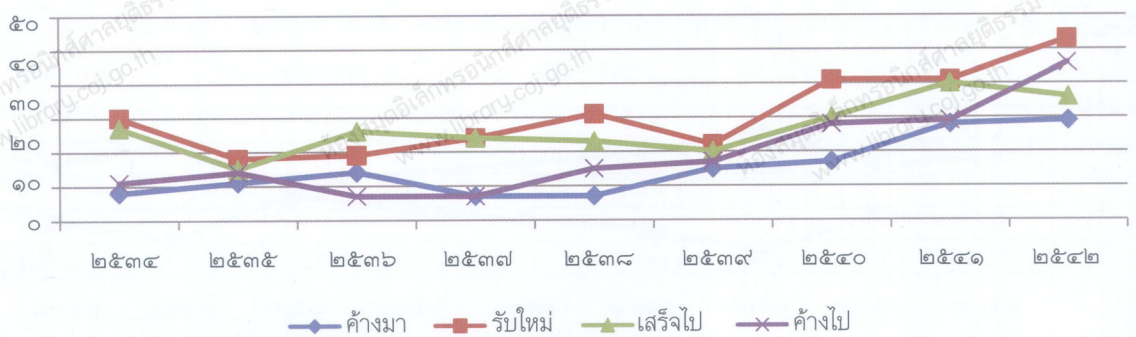




แผนภูมิที่ ๔ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๓๔-๒๕๔๒



แผนภูมิที่ ๕ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๓๔ - ๒๕๔๒



จากตารางที่ ๑ - ๒ และแผนภูมิที่ ๑ - ๕ แสดงให้เห็นว่าศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีปริมาณคดีค้างสูงสุดในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นผลมาจากจำนวนคดีรับใหม่ที่เพิ่มสูงขึ้น และปริมาณคดีค้างลดลงอย่างมากในปีต่อมา โดยในปี พ.ศ. ๒๕๓๗ มีองค์คณะเพิ่มขึ้นเป็น ๑๓ องค์คณะ ในปี พ.ศ. ๒๕๓๘ จำนวน ๑๕ องค์คณะ และเหลือเพียง ๕ องค์คณะ ในปี พ.ศ. ๒๕๔๓ เนื่องจากการเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค ๔ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ และศาลอุทธรณ์ภาค ๙ ตามพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตอำนาจศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๔๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นต้นมา

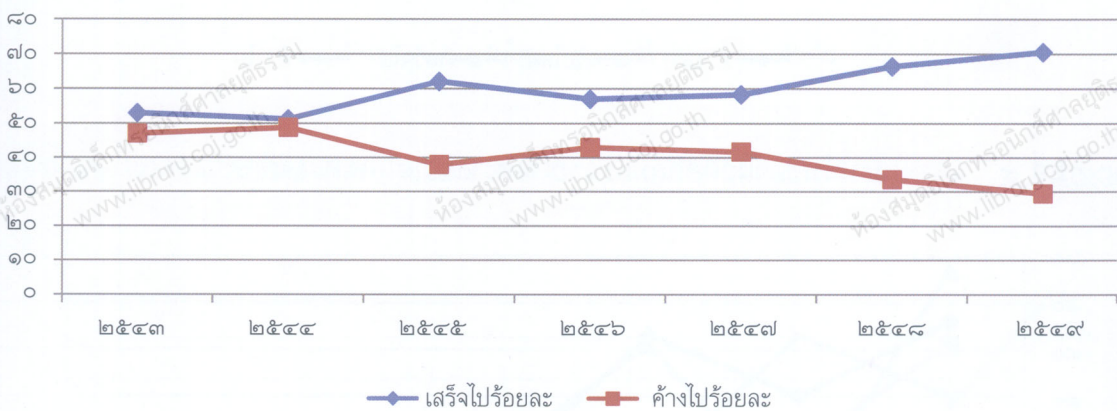


ตารางที่ ๓ แสดงจำนวนคดีค้างไปของศาลอุทรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๙

พ.ศ.	คดีค้างมา					คดีรับใหม่					คดีเสร็จไป					คดีเสร็จไป	คดีค้างไป					คดีค้างไป							
	แพ่ง	อาญา	ล้ม รธน	เยาวชน แพ่ง	เยาวชน อาญา	รวม	แพ่ง	อาญา	ล้ม รธน	เยาวชน แพ่ง	เยาวชน อาญา	ล้ม รธน	รวม	แพ่ง	อาญา		ล้ม รธน	เยาวชน แพ่ง	เยาวชน อาญา	ล้ม รธน	รวม		แพ่ง	อาญา	ล้ม รธน	เยาวชน แพ่ง	เยาวชน อาญา	ล้ม รธน	รวม
๒๕๕๓	๑,๒๖๒	๑,๕๕๘	๔๖	๕	๒๐	๒,๘๘๑	๑,๓๓๒	๓,๒๖๑	๔๑	๑๕	๑๐๕	-	๔,๗๕๔	๑,๑๑๖	๒,๗๕๙	๕๗	๕	๔๗	-	๔,๐๔๔	๕๓	๑,๔๑๘	๒,๐๕๐	๓๐	๑๕	๗๘	-	๓,๕๕๑	๔๗.๐๓
๒๕๕๔	๑,๔๑๘	๑,๐๕๐	๓๐	๑๕	๗๘	๓,๕๕๑	๔๗	๑๕	๕๗	-	๔,๖๒๕	๘๘๗	๓,๒๑๐	๖	๑๙	๘๗	-	๔,๒๐๙	๕๑	๑,๕๒๗	๒,๓๗๘	๔๓	๘๑	๔๘	-	๔,๐๐๗	๔๘.๗๘		
๒๕๕๕	๑,๕๒๗	๒,๓๗๘	๔๓	๑๑	๔๘	๔,๐๐๗	๑,๐๑๘	๓,๘๑๖	๑๑	๒๓	๗๔	-	๕,๐๕๒	๑,๕๘๘	๔,๓๐๗	๘๑	๑๕	๖๘	-	๕,๖๑๖	๖๒	๑,๓๖๑	๑,๘๘๗	๑๓	๑๙	๕๓	-	๓,๕๓๓	๓๗.๘๔
๒๕๕๖	๑,๓๖๑	๑,๘๘๗	๑๓	๑๙	๕๓	๓,๕๓๓	๑,๔๑๕	๕,๒๔๔	๑๐	๒๔	๘๑	-	๖,๘๓๔	๑,๓๘๑	๔,๓๑๖	๑๘	๒๘	๘๘	-	๕,๘๕๒	๕๗	๑,๔๕๕	๒,๘๕๕	๕	๑๕	๕๕	-	๔,๔๑๕	๔๓.๐๐
๒๕๕๗	๑,๔๕๕	๒,๘๕๕	๕	๑๕	๕๕	๔,๔๑๕	๑,๓๘๑	๕,๘๓๔	๓	๓๑	๑๓๘	-	๕,๓๓๓	๑,๔๕๕	๔,๑๐๐	๖	๒๗	๘๒	-	๕,๗๑๕	๕๘	๑,๓๓๐	๒,๖๔๗	๒	๑๙	๕๒	-	๔,๐๘๖	๔๑.๗๐
๒๕๕๘	๑,๓๓๐	๒,๖๔๗	๒	๑๙	๕๒	๔,๐๘๖	๑,๑๐๑	๓,๔๘๗	๒	๘	๑๖๑	-	๔,๗๕๕	๑,๔๑๓	๔,๒๖๗	-	๑๖	๑๗๘	-	๕,๘๗๔	๖๖	๑,๐๑๘	๑,๘๖๗	๔	๑๑	๗๕	-	๒,๗๗๕	๓๓.๖๒
๒๕๕๙	๑,๐๑๘	๑,๘๖๗	๔	๑๑	๗๕	๒,๘๖๖	๑,๒๗๖	๓,๗๕๕	-	๒๘	๑๖๓	๔	๕,๒๓๕	๑,๓๘๘	๔,๑๑๗	๔	๓๒	๑๗๕	-	๕,๗๑๗	๗๖	๑,๕๘๔	-	๗	๖๓	๔	๒,๘๒๑	๒๘.๔๙	

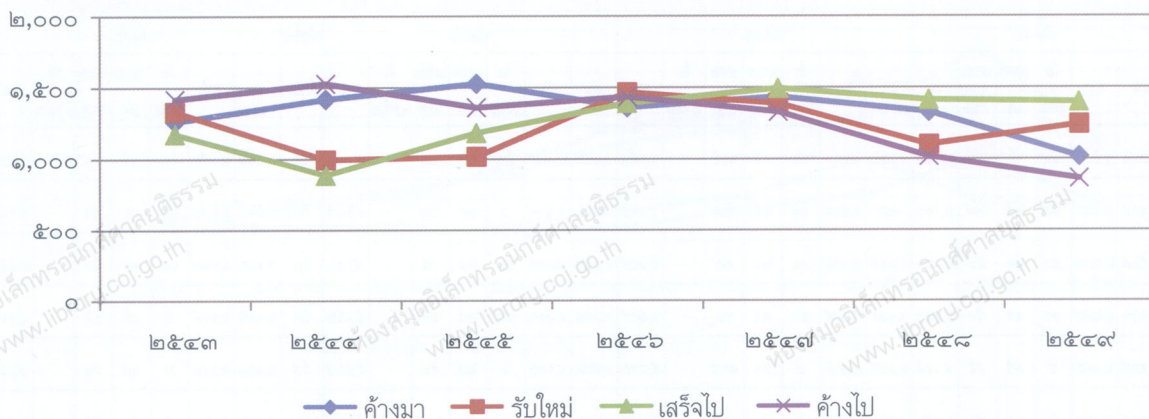
หมายเหตุ ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ มีการปรับลดคดีค้างมา คดีอาญาจาก ๒,๖๔๗ คดี คดีเยาวชนฯ แพ่ง จาก ๒๐ คดี เป็น ๑๙ คดี รวมคดีค้างมาจาก ๔,๐๙๖ คดี เป็น ๔,๐๙๐ คดี ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ มีการปรับลดคดีค้างมา คดีอาญาจาก ๑,๐๑๙ คดี รวมคดีค้างมาจาก ๒,๙๓๖ คดี เป็น ๒,๙๓๕ คดี

แผนภูมิที่ ๖ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีของศาลอุทรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๙

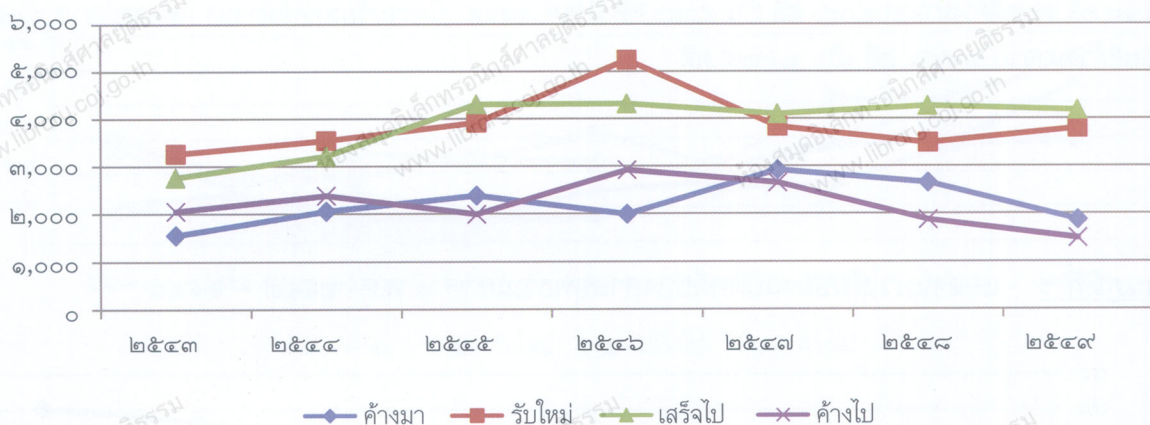




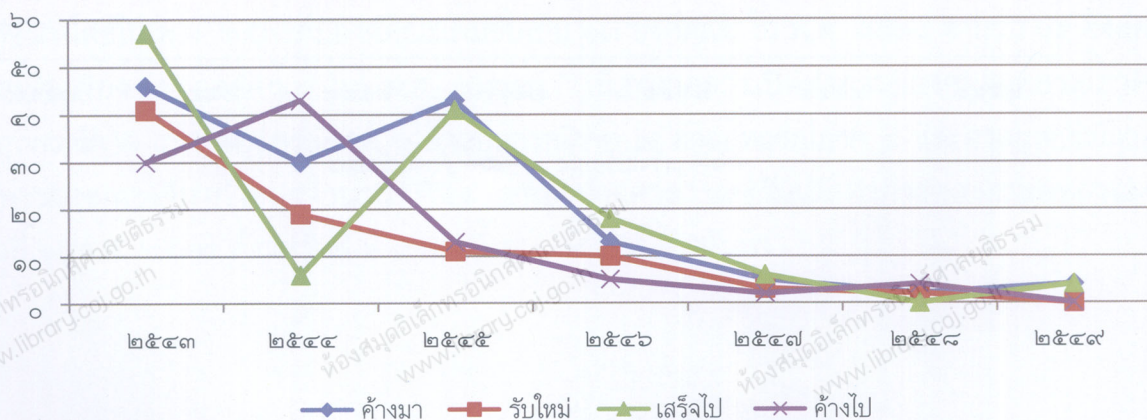
แผนภูมิที่ ๓ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๕๓ - พ.ศ. ๒๕๕๙



แผนภูมิที่ ๔ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๕๓ - พ.ศ. ๒๕๕๙



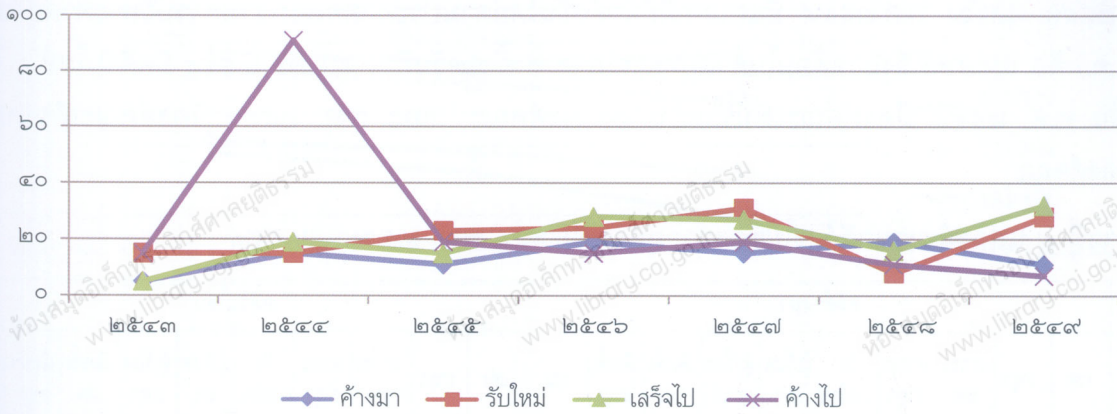
แผนภูมิที่ ๕ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีล้มละลาย พ.ศ. ๒๕๕๓ - พ.ศ. ๒๕๕๙



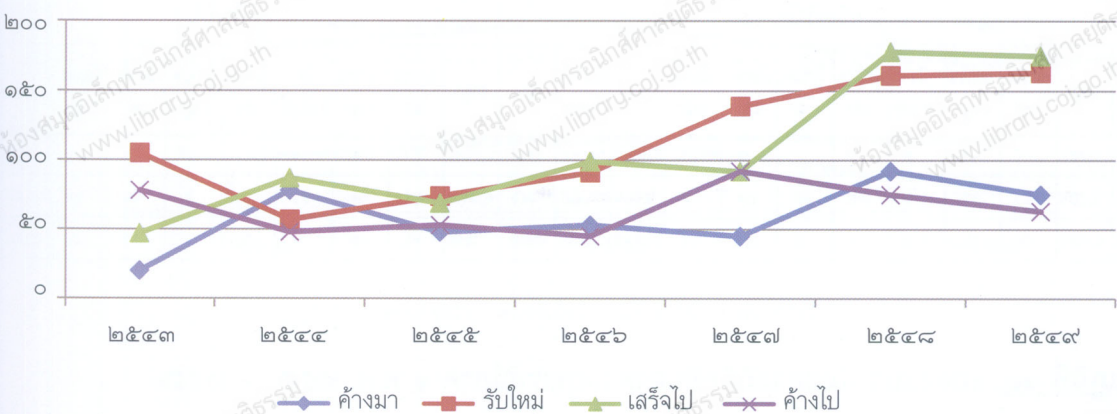


๒๐ ปี สรยุทธภาค ๑

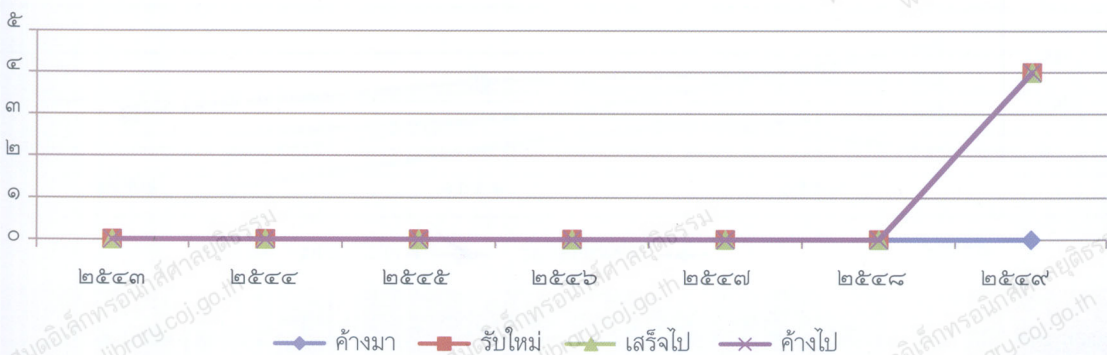
แผนภูมิที่ ๑๐ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีเยาวชนแพ่งฯ พ.ศ. ๒๕๔๓ - พ.ศ. ๒๕๔๙



แผนภูมิที่ ๑๑ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีเยาวชนอาญาฯ พ.ศ. ๒๕๔๓ - ๒๕๔๙



แผนภูมิที่ ๑๒ แสดงสถิติคดีสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๔๙





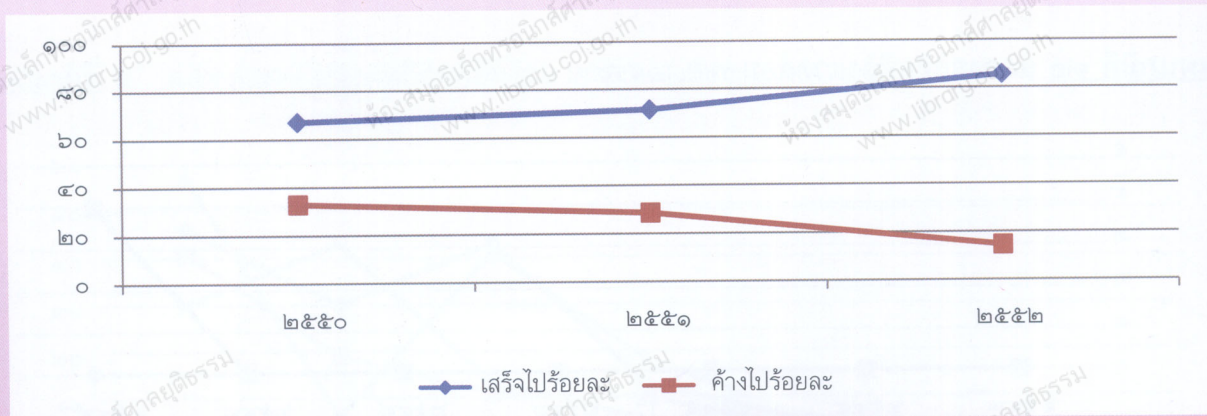
จากตารางที่ ๓ และแผนภูมิที่ ๖ - ๑๒ แสดงให้เห็นว่าศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีปริมาณคดีค้างลดลงใน พ.ศ.๒๕๕๙ และใน พ.ศ.๒๕๕๙ มีแผนกคดีที่จัดตั้งขึ้นใหม่ตามประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) คือ แผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ มีคดีรับใหม่ ๔ เรื่อง โดยใน พ.ศ. ๒๕๕๔ มีองค์คณะเพิ่มขึ้นเป็น ๑๐ องค์คณะ และ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีองค์คณะเพิ่มขึ้นเป็น ๑๒ องค์คณะ

ตารางที่ ๔ แสดงจำนวนคดีค้างไปของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๒

พ.ศ.	คดีค้างมา										คดีรับใหม่									
	แพ่ง	อาญา	เยาวชน แพ่ง	เยาวชน อาญา	สิ่ง แวดล้อม	ผู้บริโภค แพ่ง	ผู้บริโภค อาญา	เลือกตั้ง แพ่ง	เลือกตั้ง อาญา	รวม	แพ่ง	อาญา	เยาวชน แพ่ง	เยาวชน อาญา	สิ่ง แวดล้อม	ผู้บริโภค แพ่ง	ผู้บริโภค อาญา	เลือกตั้ง แพ่ง	เลือกตั้ง อาญา	รวม
๒๕๕๐	๘๖๓	๑,๔๘๔	๗	๖๓	๔	-	-	-	-	๒,๔๒๑	๑,๒๕๖	๔,๘๘๘	๒๘	๑๒๖	๒๑	๓๔	๗	๓	-	๖,๓๖๓
๒๕๕๑	๓๖๕	๑,๙๗๗	๒๐	๗๑	๑๗	๓๐	๗	-	-	๒,๘๘๖	๑,๑๖๒	๔,๘๔๖	๓๑	๘๖	๒๒	๙	๗	๔๑	๑๓	๖,๒๑๗
๒๕๕๒	๖๔๖	๑,๘๓๒	๒๕	๖๑	๑๑	๒	๒	๑๐	๘	๒,๕๙๗	๑,๐๖๕	๓,๗๖๙	๓๓	๑๕๐	๑๗	๑๗๖	-	๑๕	๑๙	๕,๒๔๕

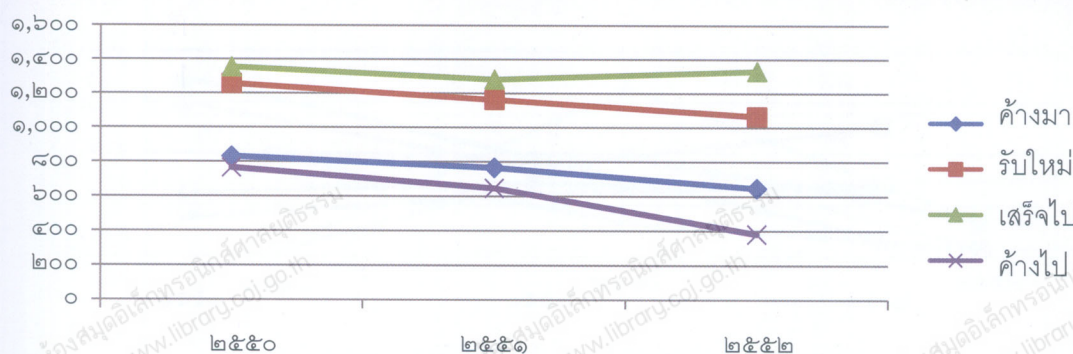
คดีเสร็จไป											คดีค้างไป										
แพ่ง	อาญา	เยาวชน แพ่ง	เยาวชน อาญา	สิ่ง แวดล้อม	ผู้บริโภค แพ่ง	ผู้บริโภค อาญา	เลือกตั้ง แพ่ง	เลือกตั้ง อาญา	รวม	คดีเสร็จไป ร้อยละ	แพ่ง	อาญา	เยาวชน แพ่ง	เยาวชน อาญา	สิ่ง แวดล้อม	ผู้บริโภค แพ่ง	ผู้บริโภค อาญา	เลือกตั้ง แพ่ง	เลือกตั้ง อาญา	รวม	คดีค้างไป ร้อยละ
๑,๓๔๔	๔,๓๙๕	๑๕	๑๗	๗	๔	-	๓	-	๕,๗๙๗	๖๗.๑๔	๓๖๕	๑,๙๗๗	๒๐	๗๑	๑๖	๓๐	๗	-	-	๒,๗๗๖	๓๒.๘๖
๑,๒๗๑	๔,๙๙๑	๒๖	๙๖	๒๗	๓๗	๑๒	๓๑	๕	๖,๕๐๖	๗๑.๔๗	๖๔๖	๑,๙๗๗	๒๕	๖๑	๑๑	๒	๒	๑๐	๗	๒,๕๙๗	๒๗.๕๓
๑,๓๓๐	๔,๙๗๙	๔๒	๑๗๔	๒๗	๑๐๔	๒	๒๕	๒๔	๖,๗๐๗	๗๕.๕๓	๓๗๑	๖๒๒	๑๖	๓๗	๑	๗๔	-	๑	๓	๑,๑๓๕	๑๔.๔๗

แผนภูมิที่ ๑๓ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๒

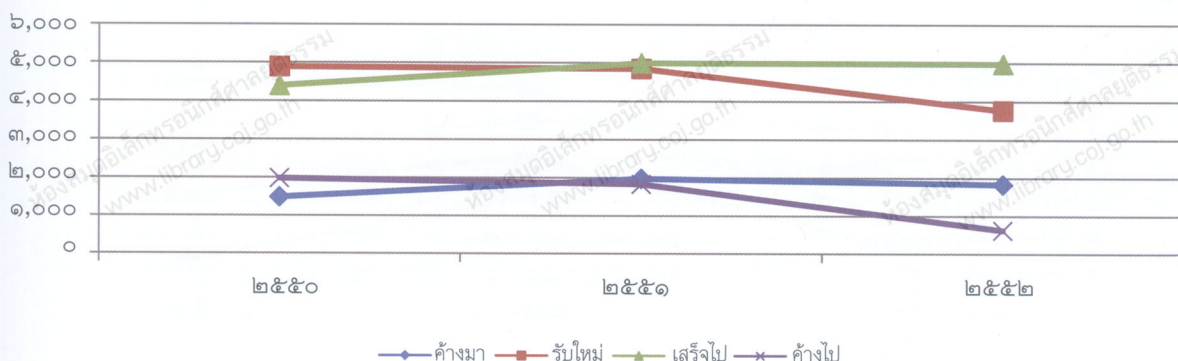


หมายเหตุ มีการปรับลดคดีค้างมาของ พ.ศ. ๒๕๕๐ คดีแพ่ง ๒ เรื่อง คดีอาญา ๑ เรื่อง คดีสิ่งแวดล้อม ๑ เรื่อง

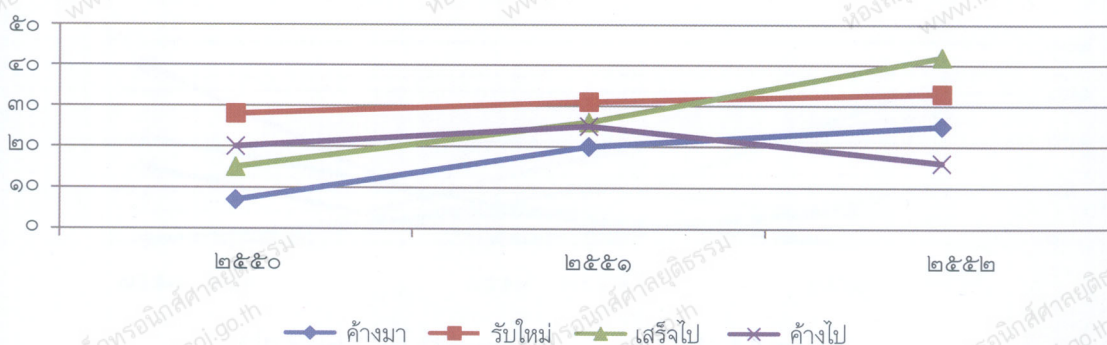
แผนภูมิที่ ๑๔ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒



แผนภูมิที่ ๑๕ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒

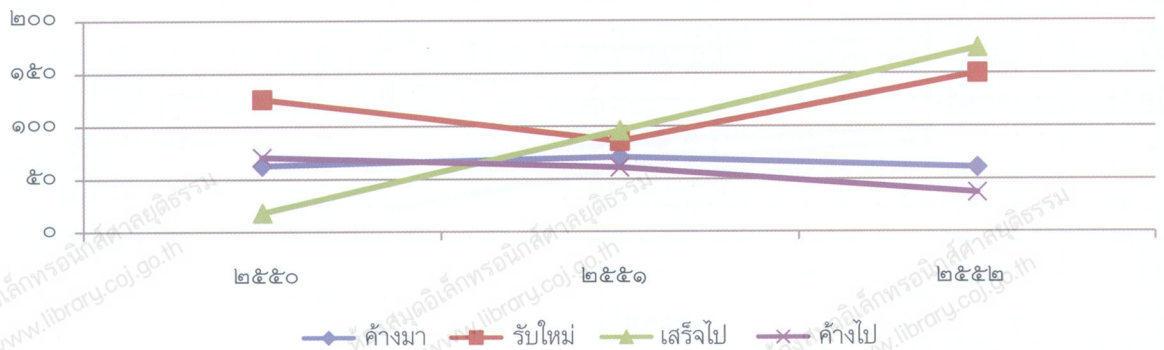


แผนภูมิที่ ๑๖ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีเยาวชนฯ พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒

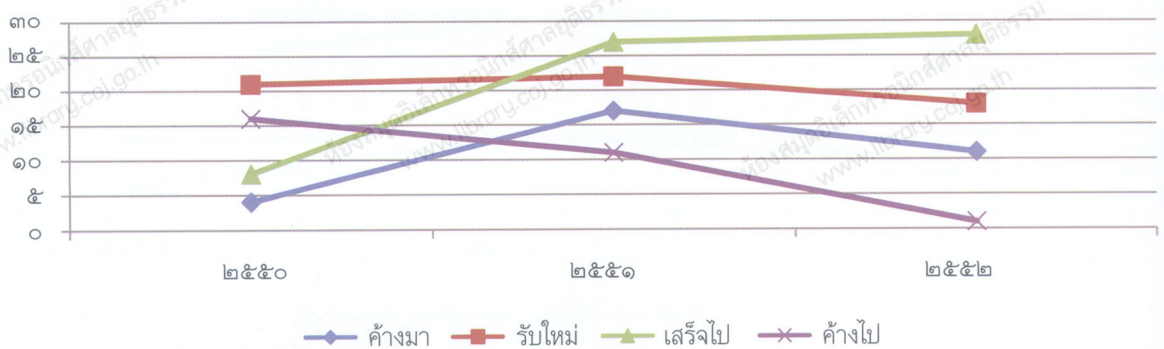




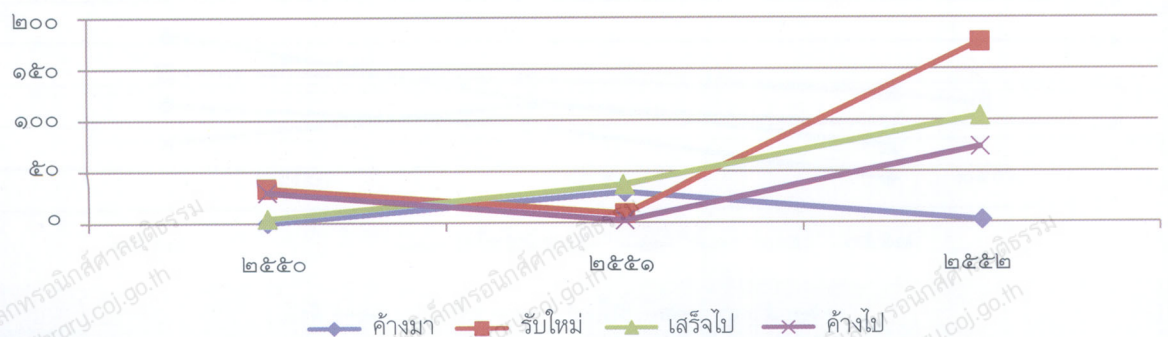
แผนภูมิที่ ๑๓ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีเยาวชนอาญา พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒



แผนภูมิที่ ๑๔ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒

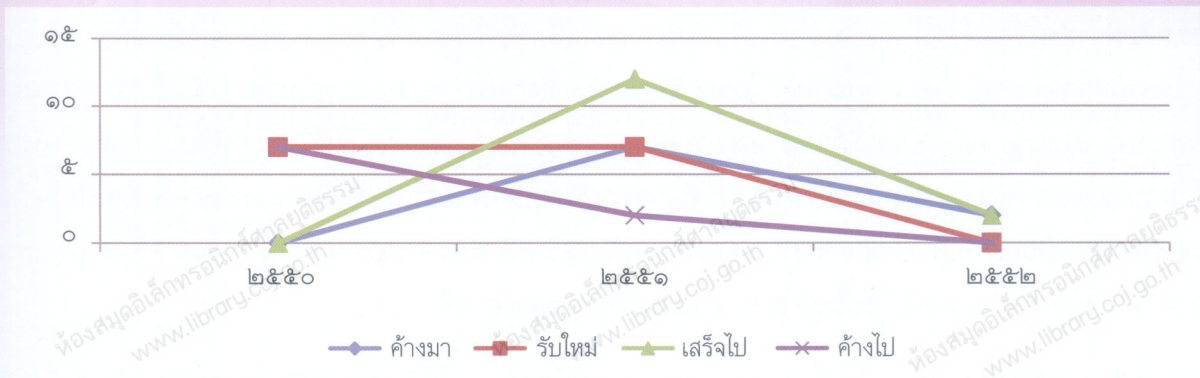


แผนภูมิที่ ๑๕ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีผู้บริโภคแพ่ง พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒

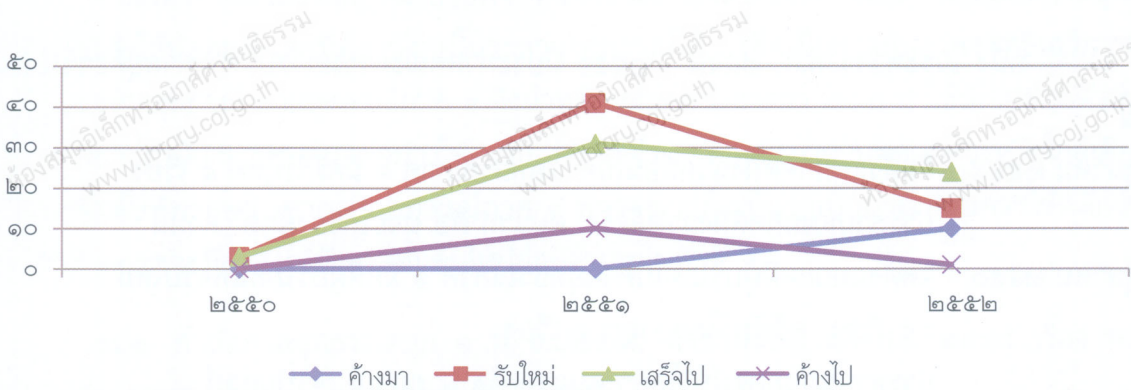




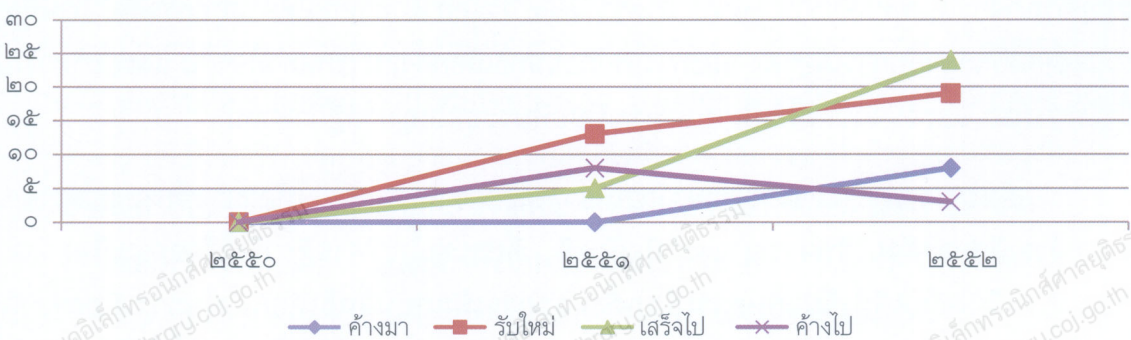
แผนภูมิที่ ๒๐ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีผู้บริโภคาญา พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒



แผนภูมิที่ ๒๑ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีเลือกตั้งแพ่ง พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒



แผนภูมิที่ ๒๒ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีเลือกตั้งอาญา พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒





จากตารางที่ ๔ และแผนภูมิที่ ๑๓ - ๒๒ แสดงให้เห็นว่าศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีปริมาณคดีค้าง ลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นมา และเมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๓ นายศุภชัย สมเจริญ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แถลงว่า ในรอบปี ๒๕๕๒ ที่ผ่านมา ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีคดีที่ต้องพิจารณา พิพากษา ๗,๘๔๒ คดี (เป็นคดีค้างมาจาก พ.ศ. ๒๕๕๑ จำนวน ๒,๕๙๗ คดี และคดีรับใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๕,๒๔๕ คดี) ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้พิจารณาพิพากษาคดีเสร็จไปทั้งสิ้น ๖,๗๐๗ คดี คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๕๓ แยกเป็นคดี พ.ศ. ๒๕๕๑ จำนวน ๒,๕๙๗ คดี และ คดี พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๔,๑๑๐ คดี ศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ คงค้างพิจารณาคดีที่รับใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๒ เพียง ๑,๑๓๕ คดี

คดีที่ค้างมาจาก พ.ศ. ๒๕๕๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้พิจารณาพิพากษาแล้วเสร็จไปทั้งหมด ในอนาคตศาลอุทธรณ์ภาค ๑ คาดว่าจะพิจารณาพิพากษาคดีให้แล้วเสร็จภายในปีต่อไป เพื่อให้บรรลุผลตาม วิสัยทัศน์ของศาลอุทธรณ์ ๑ ที่ว่า **“ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นองค์กรที่เป็นเลิศในการอำนวยความสะดวกอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน”**

อนึ่ง ในระหว่าง พ.ศ. ๒๕๔๙ - ๒๕๕๑ มีประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) ดังนี้

- ๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ จัดตั้งแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีคดีรับใหม่ ๔ เรื่อง ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมฯ คนแรก คือ นายเกรียงศักดิ์ คงผล
- ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ จัดตั้งแผนกคดีผู้บริโภคในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีคดีผู้บริโภคแพ่งรับใหม่ ๓๔ เรื่อง คดีผู้บริโภคอาญา ๑ เรื่อง ประธานแผนกคดีผู้บริโภคฯ คนแรก คือ นายบูรณ์ ฐาปนดุลย์
- ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ จัดตั้งแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ประธานแผนกคดีเลือกตั้งฯ คนแรก คือ นางสาวปิยกุล บุญเพิ่ม

คดีเลือกตั้งที่ขึ้นสู่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เริ่มแต่ปลายปี ๒๕๕๐ อันเป็นผลมาจากรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๙ วรรคสาม กำหนดให้ศาลอุทธรณ์มีอำนาจพิจารณา และวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง และการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น และผู้บริหารท้องถิ่น ทั้งนี้วิธีพิจารณา และวินิจฉัยคดีให้เป็นไปตามระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด

เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ให้อำนาจที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ในการวางระเบียบว่าด้วยวิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดี ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาจึงได้ออกระเบียบว่าด้วยวิธี พิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิก สภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๐ และในข้อ ๓ ของระเบียบดังกล่าวนี้ ได้ให้นิยาม “ศาล” หมายความว่าศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค หรือผู้พิพากษาในศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค



ซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค หรือผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค

ดังนั้น คดีเกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นจึงขึ้นสู่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ นับตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ก่อนการจัดตั้งแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑

๒. ด้านวิชาการ

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้ออกระเบียบและแนวปฏิบัติด้านกฎหมายมีสาระสำคัญพอสรุปได้คือ

๒.๑ ระเบียบศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ว่าด้วยการปล่อยจำเลยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐๗ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

สืบเนื่องจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐๗ บัญญัติให้ศาลอุทธรณ์มีอำนาจที่จะสั่งให้ปล่อยจำเลยที่ต้องขังอยู่ในระหว่างอุทธรณ์ได้ เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของจำเลยในระหว่างอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จึงนำหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๒๐๗ มาใช้เพื่อปล่อยตัวจำเลยโดยไม่ต้องมีการทำสัญญาประกันแต่อย่างใด เช่น กรณีที่จำเลยต้องขังมานานพอสมควรหรือใกล้เคียงกับโทษที่ศาลชั้นต้นพิพากษา หากศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นกรณีที่เหมาะสมควรใช้หลักเกณฑ์ตามมาตรา ๒๐๗ จะมีคำสั่งไปยังศาลชั้นต้นให้ปล่อยจำเลยไปทันที

๒.๒ คำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ที่ ๑๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๘ เรื่อง การส่งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ไปให้ศาลชั้นต้นอ่านแทน

เนื่องจากคดีอาญาที่อยู่ระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ถ้าศาลชั้นต้นลงโทษจำคุกจำเลยหลายปีกรมราชทัณฑ์มีระเบียบการควบคุมจำเลยโดยอาจจะย้ายจำเลยไปควบคุมยังสถานที่อื่นซึ่งเป็นภูมิลำเนาหรืออยู่ใกล้ภูมิลำเนาของจำเลย ซึ่งอยู่นอกเขตอำนาจศาลชั้นต้นเจ้าของคดี การส่งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ไปให้ศาลชั้นต้นเจ้าของคดีดำเนินการยอมทำให้เกิดการล่าช้า และสิ้นเปลืองงบประมาณค่าใช้จ่ายของคู่ความ ดังนั้น เพื่อให้การอ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ให้จำเลยฟังในกรณี que จำเลยถูกย้ายสถานที่ควบคุมดังกล่าวเป็นไปโดยรวดเร็ว ซึ่งนอกจากจะเป็นผลดีในการพิทักษ์สิทธิเสรีภาพของจำเลยแล้ว ยังเป็นการประหยัดงบประมาณแผ่นดินจึงกำหนดวิธีการส่งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ไปให้ศาลชั้นต้นอ่านแทนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐๙ กล่าวคือ

กรณีที่จำเลยคนเดียว ให้ส่งคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พร้อมสำนวนไปอ่านให้จำเลยฟังยังศาลชั้นต้นซึ่งสถานที่ควบคุมจำเลยอยู่ในเขตอำนาจและให้ศาลชั้นต้นดังกล่าวออกหมายตามผลคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แล้วส่งสำนวนและคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ไปให้ศาลเจ้าของคดีอ่านให้คู่ความอีกฝ่ายฟังต่อไป



๒.๓ คู่มือปฏิบัติราชการของตุลาการส่วนคดีเลือกตั้งของศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค ด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๙ วรรคสาม กำหนดให้ศาลอุทธรณ์มีอำนาจพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น และระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาและวินิจฉัยเกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้การยื่นคำร้องขอให้ศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นใหม่ หรือขอให้ศาลเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งให้ยื่นต่อศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค ที่เขตเลือกตั้งอยู่ในเขตอำนาจ ทั้งนี้ การดำเนินกระบวนการพิจารณา และวินิจฉัยคดีเลือกตั้ง ตั้งแต่ยื่นคำร้อง คำคัดค้านการพิจารณา และวินิจฉัยคดีให้เป็นไปตามระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แผนกคดีเลือกตั้ง ตระหนักถึงความสำคัญในเรื่องดังกล่าว และเพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีเลือกตั้งมีมาตรฐาน เป็นระบบ และสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน จึงได้ประชุมร่วมกันจัดทำคู่มือปฏิบัติราชการของตุลาการส่วนคดีเลือกตั้งของศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค ขึ้นเพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติงาน

๓. ด้านการไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาท

การไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาทเป็นนโยบายหลักของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในการอำนวยความสะดวกสู่ความยุติธรรม และเป็นการระงับข้อพิพาททางเลือกอีกทางหนึ่ง ซึ่งศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เล็งเห็นความสำคัญเป็นอย่างมาก ดังนั้น ใน พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงออกระเบียบว่าด้วยการไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาทในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เพื่อให้การดำเนินการไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาทเป็นไปอย่างมีระบบ ต่อเนื่องตลอดไป และตั้งแต่มีระเบียบฯ ดังกล่าว ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีคดีเข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาทอย่างต่อเนื่องทุกปี

ตารางที่ ๕ แสดงการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๔๘ - ๒๕๕๒

พ.ศ.	คดีแพ่ง				คดีอาญา			
	รับเข้า	สำเร็จ	ไม่สำเร็จ	รวม	รับเข้า	สำเร็จ	ไม่สำเร็จ	รวม
๒๕๔๘	๑๒	๙	๓	๑๒	-	-	-	-
๒๕๔๙	๒๐	๑๔	๖	๒๐	-	-	-	-
๒๕๕๐	๒๓	๑๕	๘	๒๓	๑	๑	-	๑
๒๕๕๑	๒๔	๒๑	๓	๒๔	๕	๒	๓	๕
๒๕๕๒	๑๙	๑๓	๖	๑๙	๙	๖	๓	๙

แผนภูมิที่ ๒๒ แสดงแนวโน้มของสถิติคดีเลือกตั้งอายุฯ พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๒



ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อให้คู่ความในส่วนภูมิภาคเข้าถึงการอำนวยความสะดวกของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยทั่วถึงมากยิ่งขึ้น ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จึงแต่งตั้ง นางสาววันทนี กิริติพิบูล รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นประธานกรรมการโครงการส่งเสริมการพัฒนางานไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ เพื่อดำเนินการเชิงรุกนำความยุติธรรมสู่คู่ความอย่างเป็นระบบและทั่วถึงในพื้นที่ใกล้เคียงกับภูมิลำเนาของคู่ความ และทำให้คู่ความสามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกในชั้นอุทธรณ์ของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้โดยสะดวกและรวดเร็ว อันเป็นผลให้ลดปริมาณคดีที่จะเข้าสู่การพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยได้รับจัดสรรงบประมาณจัดทำ “โครงการพัฒนาระบบงานไกล่เกลี่ยในชั้นอุทธรณ์” จากสำนักงานศาลยุติธรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๕๑,๔๐๐ บาท

คณะกรรมการฯ ดังกล่าวได้ดำเนินกิจกรรม ดังนี้

๑. ประชุมคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนางานไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ จัดทำ “คำแนะนำการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทศาลอุทธรณ์ภาค ๑” เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติให้ศาลชั้นต้นได้ไกล่เกลี่ยชั้นอุทธรณ์ในศาลชั้นต้น

๒. แต่งตั้งคณะทำงานปรับปรุงรูปแบบการประชาสัมพันธ์ตามโครงการส่งเสริมการไกล่เกลี่ยประนีประนอมข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ เพื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการไกล่เกลี่ยให้คู่ความทราบถึงประโยชน์ของการไกล่เกลี่ย มีนายนิพนธ์ ช่วยสกุล ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นประธานคณะทำงาน



๓. จัดให้มีผู้ประนีประนอมประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยให้ศาลชั้นต้นในเขตอำนาจศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิจารณาคัดเลือกผู้ประนีประนอมประจำศาลชั้นต้นศาลละ ๓ - ๕ คน และเสนอรายชื่อให้ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีคำสั่งแต่งตั้งเป็นผู้ประนีประนอมประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการยุติข้อพิพาทโดยสมานฉันท์และเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ประหยัด สร้างความพึงพอใจแก่คู่ความ

๔. จัดประชุมผู้ประนีประนอมประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ตามโครงการ “การพัฒนาระบบงานไกล่เกลี่ยในชั้นอุทธรณ์” ๔ ครั้ง ระหว่างเดือน กรกฎาคม - สิงหาคม ๒๕๕๒ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบไกล่เกลี่ยในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ และศาลชั้นต้นในเขตอำนาจศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยผู้ประนีประนอมประจำศาล ทั้งนี้ศาลชั้นต้นและผู้ประนีประนอมประจำศาลจะดำเนินการไกล่เกลี่ยแทนศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในกรณีที่คู่ความยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้นและสำนวนอยู่ระหว่างส่งให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิจารณาผลการดำเนินนโยบายดังกล่าวตั้งแต่เดือนกรกฎาคม จนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๒ ศาลชั้นต้นสามารถดำเนินการไกล่เกลี่ยได้ ๑๑ เรื่อง ส่วน พ.ศ. ๒๕๕๓ มี ๖ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ

๕. จัดกิจกรรมไกล่เกลี่ยเฉลิมพระเกียรติ ๑๒ สิงหาคมราชินี

ตารางที่ ๖ แสดงผลการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๔๔ - ๒๕๕๒

พ.ศ.	มีนาคม		มิถุนายน		กันยายน		ธันวาคม	
	แพ่ง	อาญา	แพ่ง	อาญา	แพ่ง	อาญา	แพ่ง	อาญา
๒๕๔๔	-	-	-	-	๔	-	๘	-
๒๕๔๕	๒	-	๘	-	๖	-	๔	-
๒๕๕๐	๕	-	๓	-	๑๐	๑	๕	-
๒๕๕๑	๔	-	๕	-	๑๐	๑	๖	๓
๒๕๕๒	๖	๓	๒	๑	๔	๒	๗	๓



แผนภูมิที่ ๒๔ แสดงผลการใกล้เคียงข้อพิพาทของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๔๘ - ๒๕๕๒



๔. ด้านการบริหารงาน

๔.๑ การบริหารงานทั่วไป

งานธุรการทั่วไป

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีจุดมุ่งหมายให้การปฏิบัติราชการและการดำเนินงานด้านการบริหารงานธุรการ มีคุณภาพ และมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อประโยชน์สูงสุดในการสร้างความพึงพอใจให้กับประชาชนผู้รับบริการ จึงมุ่งมั่นพัฒนาระบบการบริหารจัดการและการให้บริการที่ติดต่อมา จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๔๙ ได้รับคัดเลือกให้เป็นศาลนาร่องในการพัฒนาระบบการบริหารงานของกลุ่มศาลสูงให้เป็นไปตามมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม (Judicial Administration Standardization for Organization : JSO) และผ่านการตรวจประเมินระบบงานธุรการจากคณะผู้ตรวจประเมินระบบของสำนักงานศาลยุติธรรม และรับมอบประกาศเกียรติคุณระบบมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม จากนายวิรัช ลิ้มวิชัย ประธานศาลฎีกาในขณะนั้น เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑

จากการที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พัฒนาระบบงานธุรการให้เป็นไปตามมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม (JSO) ทำให้กระบวนการทำงานของสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ ซึ่งสนับสนุนการพิจารณาพิพากษาคดีของผู้พิพากษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โดยสามารถทำให้คดีที่ค้างพิจารณาตกลงอย่างต่อเนื่องจนปัจจุบันไม่มีคดีค้างพิจารณาของ พ.ศ. ๒๕๕๑ และ พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ และสามารถพิจารณาพิพากษาคดีที่ขึ้นสู่การพิจารณาคดีในปัจจุบันทันที



บุคลากร

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้บริหารงานภายใต้นโยบายประธานศาลฎีกา และแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรมตลอดมา และเพื่อให้การดำเนินงานสำเร็จตามวัตถุประสงค์และวิสัยทัศน์อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลจึงดำเนินการปรับโครงสร้างการแบ่งงานภายในของสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ให้เหมาะสมกับการกิจและระบบงานเพื่อให้การปฏิบัติงานธุรการมีความคล่องตัว มีประสิทธิภาพและรวดเร็วยิ่งขึ้น อันจะเป็นประโยชน์แก่ประชาชนผู้รับบริการ และยังดำเนินการให้มีการปรับเปลี่ยนหมุนเวียนการปฏิบัติงานโดยพิจารณาตามความถนัดและความเหมาะสม เพื่อเป็นการเพิ่มพูนความรู้และเรียนรู้ระบบงานของสำนักอำนวยการฯ รวมทั้งกระจายอำนาจในการบริหารงานระดับหัวหน้าส่วนแทนผู้อำนวยการฯ ในภารกิจที่รับผิดชอบเพื่อให้การบริหารงานของสำนักอำนวยการฯ รวดเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ยังตระหนักถึงคุณภาพของบุคลากรในองค์กร จึงสนับสนุนให้มีการส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมกับหน่วยงานภายนอก ในหลักสูตรต่างๆ เพื่อเป็นการเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์อันจะนำมาใช้ในการพัฒนาองค์กร ตลอดจนจัดให้มีโครงการอบรมบุคลากรตำแหน่งต่างๆ ภายในของหน่วยงานประจำตลอดมา อันเป็นการพัฒนาศักยภาพบุคลากรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานเพิ่มมากขึ้น

๔.๒ งานงบประมาณการเงินและบัญชี พัฒนาระบบงานให้สอดคล้องกับแนวทางการดำเนินงานที่ปรับเปลี่ยนใหม่ของภาครัฐ และสำนักงานศาลยุติธรรมตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ สามารถปฏิบัติงานตามวิธีการขั้นตอนและแนวปฏิบัติในการดำเนินงานด้านระบบบัญชี การเบิกจ่ายเงิน และการควบคุมโดยมีระบบที่ถูกต้องเป็นปัจจุบันงานมีความคล่องตัวการบันทึกบัญชี และทะเบียนที่เกี่ยวข้องได้จัดทำตามระบบบัญชีเกณฑ์คงค้างและระบบ GFMS

๔.๓ งานพัสดุ อาคารสถานที่และยานพาหนะ มีการพัฒนาบุคลากร จัดทำระบบทางด้านการเบิกจ่ายวัสดุสำนักงาน โอน - คืนพัสดุ ทะเบียนทรัพย์สิน ขยายทอดตลาด ตลอดจนบำรุงรักษาทรัพย์สินให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่องและบริการงานสนับสนุนการปฏิบัติงานของข้าราชการศาลยุติธรรมได้อย่างมีศักยภาพเพิ่มขึ้น



แนวทางการบริหารจัดการคดีของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ กับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน *

ในวาระที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จัดตั้งมาเป็นเวลายาวนานนับถึงปี ๒๕๕๓ ได้ ๒๐ ปีเศษแล้ว ถือว่าเป็นวาระอันสำคัญยิ่งที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้จัดงานในโอกาสนี้เพื่อเผยแพร่ผลงานความก้าวหน้าของการดำเนินการในด้านต่าง ๆ ซึ่งมีการพัฒนามาเป็นลำดับ

จากการเปลี่ยนผ่านผู้บริหารศาลอุทธรณ์ภาค ๑ หลายต่อหลายท่าน ต้องยอมรับว่าผู้บริหารที่เข้ามาดำรงตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในช่วงระยะเวลาแรก ซึ่งต่อมาภายหลังในปี ๒๕๔๓ ตำแหน่งนี้เปลี่ยนเป็นประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ทุกท่านต่างพยายามที่จะบริหารจัดการคดีรวมถึงปรับปรุงงานธุรการ เพื่อให้การดำเนินงานของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ใน ทุก ๆ ด้านได้ผลเป็นที่น่าพอใจ จากผลการดำเนินงานด้วยความอุตสาหะของคณะผู้บริหาร ผู้พิพากษาและเจ้าหน้าที่ทุกฝ่าย จนถึงปี ๒๕๕๐ ปี ๒๕๕๑ และปี ๒๕๕๒ กล่าวได้ว่า ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ประสบความสำเร็จเป็นที่น่าพอใจอย่างยิ่ง เพราะสามารถพิจารณาพิพากษาคดีได้เสร็จปีต่อปีรวม ๓ ปีติดต่อกัน และก็เชื่อว่าประมาณกลางปี ๒๕๕๓ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จะสามารถพิจารณาพิพากษาคดีของปี ๒๕๕๒ ที่ค้างมาจำนวน ๑,๑๓๕ คดีได้เสร็จสิ้น

โดยที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นศาลสูงซึ่งมีภารกิจหลักในการอำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชน ที่อุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้น รวมถึงคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แต่ละคดีอาจจะใช้เวลานานนับแต่ยื่นฟ้องจนถึงวันที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งวินิจฉัยชี้ขาดคดีเร็วบ้าง ช้าบ้าง ขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงและความยุ่งยากแห่งคดีเป็นเรื่องๆ ไม่ได้ทราบว่าการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลชั้นต้น บางคดีใช้เวลานานเกินเหตุ จนมีการกล่าวในเชิงประชดประชันศาลว่า “ที่ว่าศาลเป็นที่พึ่งสุดท้ายของประชาชนนั้น” หมายความว่า ถ้าไม่จำเป็นจริง ๆ ถ้าไม่เดือดร้อนจริง ๆ หรือถ้ามีหนทางอื่นก็ไม่ขอไปพึ่งศาล เพราะแม้จะชนะคดีในท้ายที่สุดกว่าจะได้สิทธิประโยชน์หรือทรัพย์สินตามที่ฟ้องร้องไปก็ใช้เวลาหลายปี เสียทั้งเงิน เสียทั้งเวลา บางครั้งก็ไม่ได้รับการจากเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดีเท่าที่ควร ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้ตระหนักถึงปัญหาดังกล่าว จึงได้บริหารจัดการคดีและปรับปรุงงานในด้านต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับนโยบายของประธานศาลฎีกา โดยมีการปรับเปลี่ยนกระบวนการในการบริหารจัดการคดี และพัฒนาบุคลากรของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ให้ทันกับความเปลี่ยนแปลงทางสังคม เศรษฐกิจ การเมือง และเทคโนโลยีสมัยใหม่ ทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักประกันและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน โดยเฉพาะคุ้มครองความในคดีให้ได้รับความเท่าเทียมเสมอภาคกัน และได้รับความยุติธรรมตามกฎหมาย เพื่อให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ยังคงเป็นที่พึ่งของประชาชนได้ตลอดไป ซึ่งมีรายละเอียดการดำเนินการในด้านต่างๆ ดังนี้

* สมคิด แสงธรรม เลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค ๑



๑. ด้านการบริหารจัดการคดี

๑.๑ การจำแนกประเภทคดี

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้จำแนกคดีต่าง ๆ ที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ รวม ๙ ประเภท เพื่อให้ง่ายแก่การจ่ายสำนวนแก่ผู้พิพากษา และเพื่อให้การพิจารณาคดีบางประเภทได้รับการพิจารณาโดยเร็วตามลักษณะของคดีนั้น ๆ อันเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน ซึ่งจะทำให้การปฏิบัติงานเป็นไปในแนวทางเดียวกันและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนี้

ก. คดีอาญา แบ่งเป็น ๕ ประเภท

๑. คดีเร่งพิเศษ คือ

๑.๑ คดีที่มีปัญหาเฉพาะดุลพินิจในการลงโทษ ไม่ว่าจะมีการสืบพยานหรือไม่ เช่น ขอให้ลงโทษหนักขึ้นหรือเบาลง ขอให้รื้อหรือไม่รื้อการลงโทษ ยกเว้น คดีที่ศาลชั้นต้นพิพากษาจำคุกตลอดชีวิตหรือประหารชีวิต

๑.๒ คดีที่จำเลยรับสารภาพและศาลชั้นต้นลงโทษจำคุกไม่เกิน ๖ เดือน และจำเลยต้องชั่งระหว่างอุทธรณ์

๑.๓ คดีที่จำเลยรับสารภาพและไม่มีการสืบพยาน แต่จำเลยอุทธรณ์ขอให้ยกฟ้องโดยอ้างข้อเท็จจริงขึ้นใหม่

๑.๔ คดีละเมิดอำนาจศาลที่ขอให้ลดโทษหรือรื้อการลงโทษ

๑.๕ คดีที่ผู้ประกันอุทธรณ์ขอให้งดหรือลดค่าปรับ

๑.๖ คดีเกี่ยวกับวิธีการเพื่อความปลอดภัย

๑.๗ คดีที่ศาลชั้นต้นไม่ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๓

๑.๘ คดีที่ต้องห้ามอุทธรณ์

๑.๙ คดีที่ลงโทษจำเลยตามฟ้องแล้ว แต่โจทก์หรือจำเลยอุทธรณ์เกี่ยวกับคำขอท้ายฟ้อง เช่น เรื่องนับโทษต่อ บวกโทษ เพิ่มโทษ รับหรือไม่รับของกลางที่ไม่ต้องวินิจฉัยพยานหลักฐาน เช่น ศาลชั้นต้นมิได้มีคำสั่งรับตามคำขอท้ายฟ้อง

๑.๑๐ คดีอาญาที่โจทก์อุทธรณ์ขอให้รับของกลาง เช่น โจทก์ขอให้ริบรณด์บรรทุก เนื่องจากบรรทุกน้ำหนักเกิน

๑.๑๑ คดีอาญาที่จำเลยผิดเงื่อนไขคุมความประพฤติ และศาลชั้นต้นลงโทษที่รื้อการลงโทษนั้น จำเลยอุทธรณ์ขอให้รื้อการลงโทษ

๑.๑๒ คดีเยาวชนฯ คดีผู้บริโภคน คดีสิ่งแวดล้อม และคดีเลือกตั้งซึ่งเป็นกรณี ตามข้อ

๑.๑ - ๑.๑๑

๒. คดีเร่ง คือ

- ๒.๑ คดีที่ศาลชั้นต้นยกฟ้องและจำเลยต้องชั่งระหว่างอุทธรณ์
- ๒.๒ คดีรับสารภาพสืบประกอบเฉพาะกรณีจำเลยอุทธรณ์ขอให้ยกฟ้อง
- ๒.๓ คดีที่ส่งมาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๔๕
- ๒.๔ คดีที่ศาลชั้นต้นพิพากษาจำคุกตลอดชีวิต หรือประหารชีวิต แต่คู่ความอุทธรณ์

เฉพาะดุลพินิจในการลงโทษ

- ๒.๕ คดีที่ศาลชั้นต้นลงโทษจำคุกไม่เกิน ๒ ปี และจำเลยต้องชั่งระหว่างอุทธรณ์
- ๒.๖ คดีที่ศาลชั้นต้นยกฟ้องชั้นไต่สวนมูลฟ้อง
- ๒.๗ คดีอุทธรณ์ขอให้คืนของกลาง
- ๒.๘ คดีอุทธรณ์ขอให้ศาลชั้นต้นพิจารณาใหม่
- ๒.๙ คดีอุทธรณ์เฉพาะปัญหาข้อกฎหมาย
- ๒.๑๐ คดีรื้อฟื้น มีการไต่สวนและศาลชั้นต้นทำความเห็นแล้ว
- ๒.๑๑ คดีอุทธรณ์คำสั่ง เช่น คำสั่งไม่อนุญาตให้เดินเผชิญสืบ คำสั่งไม่อนุญาตให้ส่งเอกสาร

ไปตรวจพิสูจน์

- ๒.๑๒ คดีที่ต้องจัดการเป็นพิเศษเนื่องจากรูปคดีมีความสำคัญ หรือเป็นที่สนใจของประชาชน
- ๒.๑๓ คดีอุทธรณ์ดุลพินิจ หรือคดีไม่มีข้อยุ่งยาก เช่น มีพยาน ๑-๒ ปาก หรือมีข้อเท็จจริง

สั้น ๆ หรือมีแนวคำพิพากษาศาลฎีกาเป็นบรรทัดฐาน

- ๒.๑๔ คดีที่คู่ความยื่นอุทธรณ์เกินกำหนดระยะเวลา แต่ศาลชั้นต้นรับอุทธรณ์โดยผิดหลง
- ๒.๑๕ คดีเยาวชนฯ
- ๒.๑๖ คดีผู้บริสุทธิ์
- ๒.๑๗ คดีลี้ภัย
- ๒.๑๘ คดีเลือกตั้ง

๓. คดีพิเศษ คือ

คดีที่ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำคุกตั้งแต่ ๑๐ ปี ขึ้นไป

๔. คดีปกติ คือ

คดีที่ไม่เข้าประเภทใดประเภทหนึ่งในสามประเภทข้างต้น

๕. คดีพิเศษ (ด่วน) และคดีปกติ (ด่วน) คือ

คดีพิเศษหรือคดีปกติที่จำเลยต้องชั่งระหว่างอุทธรณ์



ข. คดีแพ่ง แบ่งเป็น ๓ ประเภท

๑. คดีเร่ง คือ

- ๑.๑ คดีที่ต้องห้ามอุทธรณ์
- ๑.๒ คดีอุทธรณ์เฉพาะปัญหาข้อกฎหมาย
- ๑.๓ คดีขอพิจารณาใหม่
- ๑.๔ คดีขอให้รับคำฟ้องหรือคำให้การ คำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้อง หรือคำให้การ
- ๑.๕ คดีฝ่ายเดียวไม่ว่าจะมีผู้คัดค้านหรือไม่ เช่น ขอแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดิน ขอต้งผู้จัดการมรดก
- ๑.๖ คดีอุทธรณ์คำสั่ง เช่น อุทธรณ์คำสั่งงดสืบพยาน
- ๑.๗ คดีอุทธรณ์คำสั่งชั้นบังคับคดี เช่น ขอให้เพิกถอนการขายทอดตลาด ร้องขัดทรัพย์ ร้องขอคืนส่วน
- ๑.๘ คดีที่ต้องจัดการเป็นพิเศษเนื่องจากรูปคดีมีความสำคัญ หรือเป็นที่สนใจของประชาชน
- ๑.๙ คดีที่คู่ความยื่นอุทธรณ์เกินกำหนดระยะเวลา แต่ศาลชั้นต้นรับอุทธรณ์โดยผิดหลง
- ๑.๑๐ คดีครอบครัว
- ๑.๑๑ คดีผู้บริโภค
- ๑.๑๒ คดีสิ่งแวดล้อม
- ๑.๑๓ คดีเลือกตั้ง

๒. คดีพิเศษ คือ

คดีที่มีทุนทรัพย์ตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ขึ้นไป

๓. คดีปกติ คือ

คดีที่ไม่เข้าประเภทใดประเภทหนึ่งในสองประเภทข้างต้น

ค. คดีช่องทางด่วนพิเศษ คือ

คดีแพ่งหรือคดีอาญาที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องบริหารจัดการให้เสร็จไปโดยรวดเร็ว หรือคดีที่ไม่มีปัญหายุ่งยากซับซ้อนที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีบรรทัดฐานในการตัดสินชี้ขาดคดีอยู่แล้ว เช่น

- ๑.๑ คดีอุทธรณ์คำสั่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๗ และ ๒๒๘
- ๑.๒ คดีอุทธรณ์คำสั่งคืนทรัพย์สินของกลางตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖
- ๑.๓ คดีอุทธรณ์คำสั่งไม่อนุญาตให้พิจารณาคดีใหม่ตามประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๙๙ เบญจ วรรคสี่ หรือมาตรา ๒๐๗ ประกอบ มาตรา ๑๙๙ เบญจ วรรคสี่
- ๑.๔ คดีอุทธรณ์คำสั่งอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้เพิกถอนหรือแก้ไขกระบวนการบังคับคดีที่ฝ่าฝืนกฎหมายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๒๙๖



๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๑.๕ คดีอุทธรณ์คำสั่งอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้เพิกถอนการขายทอดตลาดทรัพย์สิน ได้ราคาต่ำเกินสมควรตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๓๐๙ ทวิ

๑.๖ คดีที่ศาลชั้นต้นดำเนินการกระบวนการพิจารณาพิพากษาซึ่งจะต้องจดยางงานกระบวนการพิจารณาส่งสำนวนคืนไปให้ศาลชั้นต้นดำเนินการให้ถูกต้องก่อน

๑.๗ คดีที่คู่ความอุทธรณ์โต้แย้งเฉพาะดุลพินิจในการลงโทษ การกำหนดค่าเสียหาย การกำหนดเบี้ยปรับและการปรับผู้เอาประกัน

๑.๘ คดีที่คู่ความอุทธรณ์โต้แย้งเฉพาะในประเด็นปัญหาข้อกฎหมายที่ไม่ซับซ้อน

๑.๙ คดีที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีบรรทัดฐานการตัดสินชี้ขาดอยู่แล้ว เช่น คดีเข้าชื่อ คดีบัตรเครดิตหรือคดีอื่นใดในทำนองเดียวกัน

- | | | |
|----------|-------------------------------|------------------------------|
| หมายเหตุ | ๑. คดี “ เร่งพิเศษ ” | ขอให้ทำทันที |
| | ๒. คดี “ เร่ง ” | ขอให้ทำโดยเร็ว |
| | ๓. คดี “ พิเศษ (ด่วน)” | และคดี “ ปกติ (ด่วน)” |
| | | ขอให้ทำเสร็จภายใน ๑ เดือน |

คดีดังกล่าวทั้งหมดเป็นคดีที่ต้องทำเป็นคำพิพากษา ซึ่งบางคดีอาจทำเป็นคำสั่งในรูปคำพิพากษา เช่น ทิ้งฟ้องอุทธรณ์ เป็นต้น

ในส่วนของคดี “เร่งพิเศษ” เมื่อประมาณปลายปี ๒๕๕๒ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้กำหนดแนวทางในการพิจารณาคดีเร่งพิเศษเป็นการเฉพาะ โดยให้กระบวนการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคดี “เร่งพิเศษ” จะต้องดำเนินการโดยเร่งด่วนนับแต่การพิมพ์ชุดตรวจ การตรวจร่างคำพิพากษา การสั่งออก การพิมพ์คำพิพากษา การตรวจหลังสั่งออก และการคัดท้าย ทั้งนี้ เพื่อให้ “คดีเร่งพิเศษ” เสร็จไปจากศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ภายในเวลาไม่เกิน ๒ เดือน นับแต่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ รับคดีเข้ามา ซึ่งก็ได้ผลเป็นที่น่าพอใจ

๑.๒ การทำคำสั่งคำร้อง

คดีที่ต้องทำเป็นคำสั่งคำร้องซึ่งมีผลให้คดีเหล่านี้สามารถเสร็จไปโดยรวดเร็ว อันจะเป็นประโยชน์กับประชาชน ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้กำหนดเวรของคณะผู้พิพากษา เพื่อพิจารณาทำคำสั่งคำร้อง วันละ ๒ คณะและให้คดีดังต่อไปนี้ทำเป็นคำสั่งคำร้อง

คำสั่งคำร้องคดีแพ่ง

- คำร้องขอเข้าเป็นคู่ความแทนผู้ที่มีฐานะ
- คำร้องขอดำเนินคดีอย่างอนาถา (ขอยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล)
- คำร้องขอถอนอุทธรณ์, ขอลถอนฟ้อง
- คำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมอุทธรณ์
- คำร้องขอทุเลาการบังคับ



- คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับอุทธรณ์
- คำร้องขอให้ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ อนุญาตให้ฎีกา
- คำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวระหว่างพิจารณา
- คำร้องขอให้งดการบังคับคดี
- คำร้องขอแก้ไขคำพิพากษา

คำสั่งคำร้องคดีอาญา

- คำร้องขอให้ปล่อยชั่วคราวระหว่างอุทธรณ์
- คำร้องอุทธรณ์คำสั่งที่ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวในระหว่างการพิจารณาของศาลชั้นต้น
- คำร้องขอถอนฟ้องที่เป็นความผิดต่อส่วนตัว
- คำร้องหรือคำแถลงจำเลยตาย
- คำร้องขอถอนคำร้องทุกข์
- คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับอุทธรณ์
- คำร้องขอถอนอุทธรณ์
- คำร้องขอทุเลาการบังคับคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา

๑.๓ การจัดตั้งแผนกสำนวนคดีพิเศษ

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้จัดตั้งแผนกสำนวนคดีพิเศษขึ้นเพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีในแผนกสำนวนคดีพิเศษเป็นไปด้วยความถูกต้อง เทียบธรรม รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้จัดตั้งแผนกสำนวนคดีพิเศษรวม ๔ แผนก โดยแต่ละแผนกจะมีผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในคดีของแต่ละแผนกทำหน้าที่พิจารณาพิพากษาคดีในแผนกนั้น ๆ ดังนี้

๑. แผนกคดีเยาวชนและครอบครัว
๒. แผนกคดีสิ่งแวดล้อม
๓. แผนกคดีผู้บริโภค และ
๔. แผนกคดีเลือกตั้ง

ในส่วนของคดีเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๙ วรรคสาม กำหนดให้ศาลอุทธรณ์เป็นศาลที่มีอำนาจในการพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น ในการนี้ ศาลฎีกาได้ออกระเบียบว่าด้วยวิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น และผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๐ ใช้บังคับแล้ว

สำหรับการดำเนินกระบวนการพิจารณาตัดสินคดีเลือกตั้งของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ นั้น ได้จัดทำคู่มือปฏิบัติราชการของตุลาการส่วนคดีเลือกตั้งของศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาคขึ้น เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาตัดสินคดีเลือกตั้งเป็นไปอย่างมีมาตรฐาน เป็นระบบ และสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน ทั้งนี้ คู่มือฯ ดังกล่าว ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้นำส่งไปยังคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขคู่มือปฏิบัติราชการของตุลาการส่วนวิธีพิจารณาตัดสินคดีเลือกตั้ง โดยได้รับการพิจารณาให้ใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นในการปรับปรุงแก้ไขคู่มือปฏิบัติราชการของตุลาการส่วนวิธีพิจารณาตัดสินคดีเลือกตั้ง ตลอดจนการนำไปใช้เป็นเอกสารประกอบการอบรมเรื่อง “ข้อสังเกตเกี่ยวกับการพิจารณาตัดสินคดีเลือกตั้ง” ตามหลักสูตรผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาค ระหว่างวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ ณ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมได้รับความรู้ และความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาตัดสินคดีเลือกตั้งของศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาคมากยิ่งขึ้น

๑.๔ การควบคุมแนวทางการวินิจฉัยคดี

เพื่อให้การวินิจฉัยคดีประเภทต่าง ๆ เป็นเอกภาพมิให้เกิดความลักลั่นกัน นอกจากจะมีบัญชีมาตรฐานการลงโทษ (ยี่ตอก) ใช้เป็นแนวทางการลงโทษในความผิดอาญาโดยมีผู้ช่วยผู้พิพากษาทำหน้าที่ตรวจร่างคำพิพากษาแล้ว ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้จ่ายสำนวนคดีให้ผู้พิพากษาเพื่อพิจารณาพิพากษาตามความถนัดของแต่ละท่านและมีคำสั่งมอบหมายให้รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ และประธานแผนกคดีฯ ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ตรวจและสั่งออกคำพิพากษา คำสั่งวินิจฉัยคดีและคำสั่งคำร้องต่าง ๆ ตามลักษณะคดีประเภทต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ให้อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละท่าน เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีเสร็จไปโดยรวดเร็ว มีมาตรฐาน ถูกต้อง รัดกุม และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๑.๕ การส่งคำร้องขอปล่อยชั่วคราว

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้นำระบบการส่งคำร้องขอปล่อยชั่วคราวทางอินเตอร์เน็ตมาใช้บังคับกับศาลชั้นต้นที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ เพื่อเป็นการเพิ่มช่องทางการส่งคำร้องขอปล่อยชั่วคราวให้มีมากยิ่งขึ้น อันจะทำให้การส่งคำร้องขอปล่อยชั่วคราวดำเนินการได้โดยสะดวก รวดเร็ว ทำให้การพิจารณาสั่งคำร้องขอปล่อยชั่วคราวของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ สามารถดำเนินการได้เสร็จวันต่อวัน

ทั้งนี้ ในส่วนของการพิจารณาสั่งคำร้องขอปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลยได้กำหนดแนวทางไว้ว่า หากไม่อนุญาตให้มีการปล่อยชั่วคราว “ขอให้ระบุเหตุผลของการไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวลงไว้ในคำสั่งตามที่กฎหมายบัญญัติ (ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาอาญา มาตรา ๑๐๘)” ด้วย

๑.๖ การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการยุติข้อพิพาทโดยการไกล่เกลี่ย ซึ่งจะทำได้ดียิ่งขึ้นได้ด้วยความรวดเร็ว ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายของคู่ความ ทำให้คู่ความสามารถตกลง



ระับข้อพิพาทด้วยความรู้สึกที่ดีต่อกัน อันเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งยังเป็นมาตรการช่วยเร่งรัดการพิจารณาคดีในศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ ให้เสร็จสิ้นไปด้วยความรวดเร็ว เป็นธรรม

อย่างไรก็ตามเพื่อให้การดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ของศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้ดำเนินการเชิงรุกนำความยุติธรรมไปสู่ คู่ความอย่างเป็นระบบและทั่วถึงพื้นที่ใกล้เคียงกับภูมิสำเนาของคู่ความ โดยคู่ความซึ่งมีภูมิสำเนาอยู่ในเขต ศาลชั้นต้นในเขตอำนาจศาลอุทธรณ์ภาค ๑ สามารถดำเนินการเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทได้ที่ ศาลชั้นต้นที่คู่ความมีภูมิสำเนาอยู่อีกทางหนึ่งด้วย ซึ่ง จะเป็นการสะดวกประหยัดค่าใช้จ่ายและไม่ต้อง เสียเวลาเดินทางมาไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในการนี้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้จัดทำคำแนะนำ ในการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เพื่อใช้เป็นคู่มือดำเนินการในเรื่องดังกล่าว (ดูรายละเอียดในภาคผนวก) ทั้งยังได้ประสานงานและติดตามการดำเนินการในเรื่องนี้กับศาลชั้นต้นที่อยู่ ในเขตอำนาจของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ อย่างเป็นระบบ ทำให้คดีขึ้นมาสู่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีจำนวนลดลง

๑.๗ การตรวจร่างคำพิพากษาและการยกร่างคำพิพากษาโดยผู้ช่วยผู้พิพากษาในศาลอุทธรณ์ ภาค ๑

หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ช่วยผู้พิพากษาหรือเรียกกันว่ากองเซ็นเซอร์นั้น มีหน้าที่หลัก ในการตรวจร่างคำพิพากษาและคำสั่งของศาลอุทธรณ์ รวมถึงตลอดถึงการเสนอความคิดเห็นต่าง ๆ ในการ ตรวจร่างคำพิพากษาและคำสั่งนั้นทั้งในข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายและถ้อยคำสำนวน เพื่อให้คำพิพากษาและ คำสั่งของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ถูกต้องสมบูรณ์

อย่างไรก็ตามในช่วงระยะเวลานับ ๑๐ ปีที่ผ่านมาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีคดีค้างพิจารณา เป็นจำนวนมาก แต่มีผู้พิพากษาน้อยไม่เพียงพอกับปริมาณคดีที่มีอยู่โดยไม่สามารถพิจารณาคดีให้แล้วเสร็จ ไปได้ในเวลาอันรวดเร็ว ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จึงได้จัดให้ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จำนวนหนึ่ง ทำหน้าที่ช่วยยกร่างคำพิพากษาอีกทางหนึ่งด้วย นอกจากนั้นในการจ่ายสำนวนคดีให้ผู้ช่วยผู้พิพากษา ตรวจนั้นก็ช่วยให้ตามความถนัดของแต่ละท่าน จากการดำเนินของคณะผู้บริหารศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ที่มี นโยบายต่อเนื่องกันมาหลายสมัยประกอบกับการเร่งรัดการพิจารณาพิพากษาคดีมาโดยตลอด ทำให้ คดีที่ค้างพิจารณาอยู่นั้นเสร็จสิ้นไปในเวลาอันรวดเร็ว จนทำให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ สามารถพิจารณา พิพากษาคดีได้เสร็จปีต่อปีมาแล้ว ๓ ปีติดต่อกัน การที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ สามารถพิจารณาพิพากษาคดี เสร็จไปในเวลาอันรวดเร็วเช่นนี้ นับเป็นหลักประกันและเป็นการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน ให้ได้รับความยุติธรรมตามกฎหมายเสมอภาคกันอย่างแท้จริง

ยุทธศาสตร์เสริมสร้างประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวกยุติธรรม*

ผู้บริหารศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ตระหนักถึงความรวดเร็วของการเปลี่ยนแปลงการพัฒนาก้าวหน้ากระโดดของเทคโนโลยีการสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ที่เกิดขึ้น และนำความรู้ทางเทคโนโลยีมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ด้วยแนวคิดหรือเทคนิคการบริหารจัดการแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Result-Based Management) ประกอบกับ สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำแผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๓-๒๕๕๖ เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการดำเนินงานและพัฒนาองค์กร ศาลยุติธรรม ตามยุทธศาสตร์ด้านที่ ๕ คือ ยุทธศาสตร์การเพิ่มศักยภาพระบบการสนับสนุนการอำนวยความสะดวกยุติธรรมที่กำหนดให้ศาลยุติธรรมสามารถปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนด ร้อยละ ๓๐ ทั้งนี้ การเสริมสร้างประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยมาใช้ในการปฏิบัติงานในด้านการอำนวยความสะดวกยุติธรรมของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อย่างน้อยร้อยละ ๖๐ โดยเฉพาะเทคโนโลยีการสืบค้นข้อมูลคำพิพากษาด้วยการวางระบบข้อมูลคำพิพากษาและประมวลคำพิพากษาให้เป็นระบบ เพื่อจัดทำเป็นแบบมาตรฐานคำพิพากษา ทั้งนี้เพื่อความสะดวกรวดเร็วในการสืบค้น และสามารถนำแนวคำพิพากษาที่เป็นมาตรฐานไปใช้อำนวยประโยชน์ในการยกร่างคำพิพากษา รวมถึงใช้ประกอบดุลพินิจของผู้พิพากษาในการพิจารณาพิพากษาคดีได้อย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น ร่วมกับการจัดองค์คณะผู้พิพากษาที่มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการพิจารณาคดี ตลอดจนมีการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานในบางกรณีลง หรือการแสวงหาข้อเท็จจริงเพื่อสร้างความเป็นธรรมแก่คู่ความเพื่อให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามวิสัยทัศน์ พันธกิจ และตัวชี้วัดที่กำหนด ดังนั้น เพื่อให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ สามารถพัฒนาศักยภาพในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมอย่างเป็นระบบสามารถนำไปปฏิบัติงานให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม ดังนี้

๑.๑ พัฒนาระบบสืบค้นข้อมูลคำพิพากษาและคำร้องขอปล่อยชั่วคราวทางอินเทอร์เน็ต แนวทางการดำเนินงาน มีขั้นตอนดังนี้

๑. ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิจารณากำหนดขั้นตอนการดำเนินการและจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อนำคำพิพากษาศาลชั้นต้นเข้าสู่ระบบสืบค้นข้อมูลคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๒. กำหนดศาลนำร่องและประสานการดำเนินการทดสอบการจัดส่งข้อมูลคำพิพากษาผ่านระบบรับ-ส่งเอกสารศาลฎีกา

๓. ประเมินและรายงานผลคณะกรรมการพัฒนาระบบสืบค้นข้อมูลคำพิพากษาทราบเป็นระยะ ๆ

๔. ดำเนินการจัดเก็บคำพิพากษาไว้เป็นฐานข้อมูลและคัดเลือกคำพิพากษาเพื่อนำมาเป็นแบบมาตรฐานคำพิพากษาในแต่ละประเภทคดี

* รังสรรค์ ดวงพัตรา ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑



๑.๒ ปรับปรุงรูปแบบคำพิพากษาและขนาดของตัวอักษร เป็นแบบไม่มีเส้นทึบกำกับบรรทัด ในแบบฟอร์มหน้าแรกและเปลี่ยนขนาดตัวอักษร จากแบบ Angsana New ขนาด ๑๗ เป็นแบบ Angsana New ขนาด ๑๘ แทน ทำให้การพิมพ์สะดวก รวดเร็ว และอ่านง่ายขึ้น

๑.๓ จัดทำคู่มือการเขียนคำพิพากษา ทั้งในระบบรูปเล่ม และแผ่นซีดี คือ

๑. แนวทางวินิจฉัยคดีของศาลฎีกาในปัญหาที่ศาลชั้นต้นพิพากษาหรือมีคำสั่งบางส่วน

๒. แบบคำพิพากษาประกอบเหตุผลหรือไม่รอการลงโทษชั้นอุทธรณ์

โดยมอบหมายส่วนคำพิพากษาประสานกับศาลฎีกา กำหนดรูปแบบ และกลุ่มงานวิชาการ แผนงานและโครงการจัดทำคู่มือและแจกจ่ายให้แก่ผู้พิพากษาในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค และศาลชั้นต้นในเขตอำนาจศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เพื่อใช้เป็นแนวทางประกอบดุลพินิจในการพิจารณาวินิจฉัยคดีและเป็นตัวอย่างประกอบการพิจารณากร่างคำพิพากษาของผู้พิพากษาได้สะดวก รวดเร็วยิ่งขึ้น

๑.๓.๑ แนวทางการเขียนคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เขียนได้สองแนวทางคือ มีทางนำสืบหรือไม่มีทางนำสืบแต่จะมีข้อเท็จจริงซึ่งเป็นที่ยุติโดยละเอียด และเมื่อนำคำพยานมาวิเคราะห์ขอให้เขียนคำเบิกความให้ละเอียดเพื่อความสะดวกต่อการตรวจ

๑.๓.๒ การเสนอร่างคำพิพากษา หากท่านผู้พิพากษาท่านใดมีความสามารถในการใช้คอมพิวเตอร์ การเสนอร่างคำพิพากษาพร้อมกับแผ่น DISKET จะช่วยให้การพิมพ์ร่างคำพิพากษา ตลอดจนการตรวจร่างคำพิพากษาของผู้ช่วยผู้พิพากษา รวมถึงผู้บริหารได้รับความสะดวก ทั้งยังประหยัดเวลา และช่วยลดค่าใช้จ่ายด้านอุปกรณ์ทำงาน ขณะเดียวกันก็ช่วยให้งานคำพิพากษามีความถูกต้อง รวดเร็ว และมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

๑.๔ การอุทธรณ์คำสั่งศาล กรณีสั่งปรับผู้ประกัน (นายประกัน) ซึ่งมีปัญหาในทางปฏิบัติว่า จะต้องส่งสำเนาให้พนักงานอัยการหรือไม่ เกี่ยวกับเรื่องนี้ มีบัญญัติไว้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๙ วรรคแรก ซึ่งบัญญัติว่า “ในกรณีพิสดารฎีกาประกันต่อศาล เมื่อศาลสั่งประการใดแล้ว ฝ่ายผู้ถูกบังคับตามสัญญาประกันหรือพนักงานอัยการมีอำนาจอุทธรณ์ได้” ที่ประชุมพิจารณาแล้วสรุปว่า หากมีการพิสดารฎีกาประกันและผู้ประกันยื่นคำร้องขอลดค่าปรับแต่ ยังไม่มีการส่งสำเนาคำร้องดังกล่าวให้แก่พนักงานอัยการ และมีการยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่อศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ก็ให้ทำคำสั่งให้เสร็จไป โดยจดยางงานกระบวนการพิจารณาว่า ก่อนอ่านให้ส่งสำเนาคำร้องขอลดค่าปรับให้แก่พนักงานอัยการหากพนักงานอัยการจะคัดค้านให้ยื่นคำคัดค้านก่อนวันนัดฟังคำสั่ง หากพนักงานอัยการคัดค้านให้ส่งสำนวนคืนมายังศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เพื่อพิจารณาสั่งต่อไป หากไม่มีการคัดค้านถือว่าไม่ติดใจคัดค้าน ก็ให้อ่านคำสั่งไปได้ทำให้ช่วยลดขั้นตอนการปฏิบัติงานคดีเป็นผลให้คดีเสร็จไปโดยรวดเร็วสร้างความพึงพอใจแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องยิ่งขึ้น

๑.๕ การส่งคำร้องขอทุเลาการบังคับ

โดยที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ สามารถพิจารณาพิพากษาคดีที่ขึ้นมาสู่การพิจารณาด้วยความรวดเร็ว โดยเฉพาะในคดีผู้บริโภคซึ่งองค์คณะผู้พิพากษาสามารถทำคำพิพากษาแล้วเสร็จไปในเวลาอันรวดเร็ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณามีคำสั่งคำร้องขอทุเลาการบังคับในชั้นแรกก่อนทำให้ช่วยลดขั้นตอนการปฏิบัติงานคดีลงได้จำนวนไม่น้อย

๑.๖ การสั่งให้พนักงานคุมประพฤติสืบเสาะและพินิจจำเลยก่อนมีคำพิพากษา

เนื่องจากการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้ดุลพินิจในเรื่องการกำหนดโทษ หรือการรอกการลงโทษที่จำเลยอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้นขึ้นมาสู่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในหลายคดีอาจยังมีข้อเท็จจริงที่ไม่ปรากฏในสำนวน หรือมีข้อเท็จจริงที่เพิกกล่าวอ้างขึ้นมาในชั้นอุทธรณ์โดยที่ยังไม่ได้มีการตรวจสอบมาก่อน เพื่อความรอบคอบในการพิจารณาและเพื่อคุ้มครองสิทธิของคู่ความ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จะมีคำสั่งให้ศาลชั้นต้นแจ้งให้พนักงานคุมประพฤติสืบเสาะข้อเท็จจริงให้ก่อนแล้วจึงนำมาประกอบการทำคำพิพากษา

๑.๗ การสั่งคืนค่าธรรมเนียม กรณีคู่ความทำสัญญาประนีประนอมยอมความใน ชั้นอุทธรณ์ การสั่งคืนค่าธรรมเนียมในคดีแพ่งเพื่อขอทำสัญญาประนีประนอมยอมความคำสั่งคืนค่าขึ้นศาลดังกล่าวควรมีแนวปฏิบัติอย่างไร ที่ประชุมมีความเห็นว่า มิได้มีระเบียบการคืนค่าขึ้นศาลในชั้นอุทธรณ์ โดยจะนำระเบียบการคืนค่าขึ้นศาลในการถอนฎีกา มาเทียบใช้โดยอนุโลมมิได้เป็นการเคร่งครัด คงใช้เป็นกรอบในการใช้ดุลพินิจเท่านั้น การคำนวณตัวเลขมิให้มีเศษ จะทำให้ไม่ยุ่งยากโดยคำนึงถึงความสุจริตและความจำเป็นทางเศรษฐกิจและสังคมของคู่ความ ส่วนคำว่าคืนให้เป็นพิเศษก็ให้ใช้คำว่าศาลเห็นควรสั่งคืนให้จำนวนเท่าใด

๑.๘ การสร้างระบบฐานข้อมูล

ตามที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีโปรแกรมการสืบค้นคำพิพากษาศาลอุทธรณ์โดยการ scan คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ที่อ่านแล้วจัดเก็บในระบบ เพื่อให้ผู้พิพากษาสืบค้นมาประกอบการวินิจฉัยคดี รวมทั้งเชื่อมโยงข้อมูลกับศาลฎีกา และเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวให้แก่ศาลชั้นต้นในเขตอำนาจ เมื่อมีการเชื่อมโยงข้อมูลทั้ง ๓ ศาล จะทำให้คำพิพากษามีความเป็นเอกภาพ และมีมาตรฐานเดียวกัน ประชาชนได้รับความพึงพอใจ ไม่จำต้องอุทธรณ์คดีศาลชั้นต้นหรืออุทธรณ์คำพิพากษา ศาลอุทธรณ์ไปยังศาลฎีกา ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างรอกการ Implement ระบบสารสนเทศสำนวนคดี ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ในกลุ่มศาลต้นแบบ

ผลสำเร็จของการปฏิบัติงานและการสร้างขวัญกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้รับการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามเป้าหมายมาตรฐานคดีแล้วเสร็จและคุณภาพของคดี ตามโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีเพื่อลดปริมาณคดีค้างพิจารณาในศาลสูง ประจำปี ๒๕๕๒ และได้รับจัดสรรงบประมาณจากสำนักงานศาลยุติธรรมให้



ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมผู้มีผลงานดีเด่นรวมถึงข้าราชการศาลยุติธรรมและลูกจ้าง ไปศึกษาอบรม และสัมมนาต่างประเทศและภายในประเทศเป็นประจำทุกปี ซึ่งเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงาน โดยในการพิจารณามีคณะกรรมการพิจารณาอย่างเป็นระบบและมีความเป็นธรรม

๒. ด้านการบริหารจัดการงานธุรการและพัฒนาองค์กร*

ในปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ศาลยุติธรรมโดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้กำหนดมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม (Judicial Administration Standardization for Organization : JSO) เพื่อใช้กับศาลและหน่วยงานในศาลยุติธรรม ทั้งนี้เพื่อให้ศาลและหน่วยงานในศาลยุติธรรมมีระบบทำงานที่เป็นมาตรฐานและใช้เป็นกรอบในการปฏิบัติงานและพัฒนาระบบการจัดการงานธุรการของศาลยุติธรรมให้มีคุณภาพอย่างต่อเนื่องเทียบเท่าระดับสากล อันจะส่งผลเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน

ในการดำเนินการข้างต้น สำนักงานศาลยุติธรรมได้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนามาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรมขึ้น เพื่อพิจารณาเสนอแนะแนวทางในการพัฒนามาตรฐานดังกล่าว โดยแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำร่างมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม และคู่มือผู้ตรวจมาตรฐานศาลยุติธรรม เพื่อการศึกษาและยกย่องเอกสารคณะกรรมการฯ และคณะทำงานได้ดำเนินการจัดทำมาตรฐานกลางและมาตรฐานเฉพาะของศาลและหน่วยงาน ซึ่งได้แก่ มาตรฐานเฉพาะศาลขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร (คดีแพ่งและอาญา) มาตรฐานเฉพาะศาลจังหวัดที่ไม่มีศาลแขวง มาตรฐานเฉพาะศาลจังหวัดที่มีศาลแขวง มาตรฐานเฉพาะศาลแขวง มาตรฐานเฉพาะสำนักศาลยุติธรรมประจำภาค มาตรฐานเฉพาะศาลชั้นอุทธรณ์ (คดีแรงงาน) มาตรฐานเฉพาะศาลเยาวชนและครอบครัว มาตรฐานเฉพาะศาลสูง (ศาลอุทธรณ์) และมาตรฐานเฉพาะหน่วยงานส่วนกลาง (สำนักวิชาการศาลยุติธรรม) เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมาตรฐานกลางเป็นข้อกำหนดทั่วไปให้ทุกหน่วยงานปฏิบัติ ส่วนมาตรฐานเฉพาะเป็นข้อกำหนดเฉพาะสำหรับหรือหน่วยงานในศาลยุติธรรมแต่ละประเภทที่เกี่ยวข้องปฏิบัติ หากศาลยุติธรรมหรือหน่วยงานใดซึ่งอยู่ในกลุ่มศาลดังกล่าวประสงค์ขอรับรองมาตรฐาน JSO และได้จัดระบบงานธุรการให้ได้ทั้งสองมาตรฐาน พร้อมได้รับการตรวจประเมินระบบในเกณฑ์ “ผ่าน” จากคณะผู้ตรวจแล้วศาลยุติธรรมหรือหน่วยงานนั้นก็จะได้รับการรับรองมาตรฐาน JSO จากประธานศาลฎีกา

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้รับการคัดเลือกจากสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นศาล นำร่องในการพัฒนาระบบบริหารงานของกลุ่มศาลสูงให้เป็นไปตามมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม (JSO) และได้ดำเนินการจัดทำระบบ JSO ภายใต้การให้คำปรึกษาแนะนำของนายเอกชัย บุญยาริษฐาน ที่ปรึกษา โดยนำมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง ๒ ฉบับ มาประยุกต์ใช้ คือมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม มาตรฐานกลาง (JSO 1001) และมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลสูง (ศาลอุทธรณ์) JSO 2002 ตามขั้นตอนดังนี้

* ศิริกัญญา ศรีเสาวลักษณ์ ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑



๑. ที่ปรึกษาบรรยายการจัดทำระบบ JSO ในภาพรวมแก่ผู้บริหารเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๙ และกำหนดวิธีสัณฑ์ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ให้สอดคล้องกับวิธีสัณฑ์ ศาลยุติธรรม กำหนดยุทธศาสตร์ ผลผลิต และตัวชี้วัด

๒. ที่ปรึกษาบรรยายเนื้อหามาตรฐานและการจัดทำเอกสารคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงาน หรือ Procedure Manual : PM แก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๙

๓. ที่ปรึกษาให้คำปรึกษาในการจัดทำเอกสารคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงาน (PM) ๖ ครั้ง วันที่ ๒๙ มิ.ย. / ๑๗ ก.ค. / ๒๔ ส.ค. / ๔ ก.ย. / ๒๓ - ๒๔ พ.ย. ๒๕๕๙

๔. ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ (นายสุมิตร สุภาดุลย์) ลงนามอนุมัติเอกสาร (PM) ที่จัดทำวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐

๕. ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ นำเอกสาร (PM) ลงปฏิบัติตั้งแต่วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๐

๖. ที่ปรึกษาบรรยายการตรวจติดตามภายในแก่คณะผู้ตรวจติดตามภายใน ๒ วัน วันที่ ๑ และ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

๗. คณะผู้ตรวจติดตามภายในดำเนินการตรวจติดตามภายใน

- ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๐

- ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๒๑ - ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐

๘. ที่ปรึกษาติดตามผลการตรวจติดตามภายในและให้คำปรึกษาแนะนำเพิ่มเติม ในการตรวจติดตามภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐

๙. ที่ปรึกษาตรวจประเมินระบบด้วยตนเองทั่วทั้งองค์การเพื่อดูความพร้อมและการขอ รับรองวันที่ ๑๑ - ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๐

๑๐. ที่ปรึกษาให้คำปรึกษาในการแก้ไขความเป็นไปตามข้อกำหนดที่ตรวจพบ วันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๐

๑๑. ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ขอการรับรองระบบจากสำนักงานศาลยุติธรรม วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐

๑๒. ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ รับการตรวจประเมินโดยคณะตรวจติดตามระบบจากสำนักงาน ศาลยุติธรรมในวันที่ ๓๐ - ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ ผลการตรวจประเมินระบบอยู่ในเกณฑ์ “ผ่าน”

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้ “ผ่าน” การตรวจประเมินระบบของคณะผู้ตรวจประเมินระบบมาตรฐาน ศาลยุติธรรม JSO และได้รับการรับรองมาตรฐาน JSO จากประธานศาลฎีกา วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑

การนำระบบมาตรฐาน JSO ลงสู่การปฏิบัติ

หลังจากประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ (นายสุมิตร สุภาดุลย์) ลงนามอนุมัติเอกสาร เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ และศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เริ่มนำเอกสารลงปฏิบัติตั้งแต่วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๐ เป็นต้นมา



ได้มีการปฏิบัติตามคู่มือขั้นตอนปฏิบัติงาน ตรวจสอบผลการปฏิบัติงานโดยหัวหน้าส่วน/ฝ่าย/งานและผู้บริหารให้เป็นไปตามคู่มืออย่างสม่ำเสมอ

ขั้นตอนสำคัญสู่ความสำเร็จ

ขั้นตอนสำคัญที่ทำให้ระบบ JSO ประสบความสำเร็จมีอย่างน้อย ๓ ประการ

การตรวจติดตามภายใน (Internal Audit) การตรวจติดตามภายในโดยคณะผู้ตรวจติดตามภายในเพื่อผู้บริหารจะได้ทราบว่าบุคลากรทุกส่วน/ฝ่าย/งาน ได้ปฏิบัติตามเอกสารจริง คณะผู้ตรวจติดตามภายในของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้คัดเลือกบุคลากรจากทุกส่วน/ฝ่าย/งาน มารวมกันแล้วแบ่งออกเป็นทีมย่อยทีมละ ๓ คน คละงานกัน เพื่อตรวจตาม PM ต่าง ๆ โดยมีหลักการว่า ห้ามตรวจงานของตนเอง ทั้งนี้ คณะผู้ตรวจฯ ดังกล่าวจะต้องได้รับการอบรมจากที่ปรึกษา ๒ วัน ผ่านการทดสอบและได้รับประกาศนียบัตร จึงจะสามารถเป็นผู้ตรวจติดตามภายในได้

เมื่อตรวจพบข้อบกพร่อง ผู้ตรวจฯ ก็จะออกไปคำขอให้ปฏิบัติการแก้ไข (Corrective Action Request : CAR) เพื่อให้ผู้ถูกตรวจฯ ระบุสาเหตุของความผิดพลาด วิธีแก้ไข และกำหนดเวลาที่แก้ไขเสร็จและตรวจติดตามซ้ำว่าได้มีการแก้ไขตามระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่แล้วรายงานผลการตรวจติดตามภายในให้ผู้บริหารระบบและผู้บริหารระดับสูงทราบ

การสนับสนุนระบบ JSO

การนำเอกสาร PM ลงสู่การปฏิบัติ จำเป็นต้องมีคณะทำงานต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการทำงานตามระบบ JSO ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จึงมีคำสั่งต่าง ๆ ดังนี้

- คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานเพื่อวางระบบมาตรฐานการจัดการงานธุรการของศาลอุทธรณ์ภาค ๑
- คำสั่งแต่งตั้งผู้บริหารระบบและผู้ช่วยบริหารระบบตามมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลอุทธรณ์ภาค ๑
- คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานปฏิบัติการป้องกันตามมาตรฐาน JSO

จากเริ่มต้นได้มีการประชุมคณะทำงานฯ ทุก ๒ เดือน และได้นำผลของการดำเนินงานต่าง ๆ เข้าประชุมทบทวนผลของระบบบริหารทุก ๆ ๒ เดือน ต่อมาเมื่อศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้ดำเนินระบบมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลสูงมาเป็นระยะเวลาพอสมควร ทำให้ระบบดังกล่าวดำเนินไปอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ คณะกรรมการดำเนินงานเพื่อวางระบบมาตรฐานการจัดการงานธุรการของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้มีมติจากการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๒ ให้มีการประชุมคณะทำงานฯ ทุก ๖ เดือน และนำผลการดำเนินงานต่าง ๆ เข้าประชุมทบทวนผลของการบริหารทุก ๖ เดือนด้วยเช่นกัน



การประชุมเพื่อทบทวนผลของระบบการบริหาร

ระบบมาตรฐาน JSO กำหนดให้มีคู่มือระบบที่สอดคล้องกับมาตรฐานข้างต้นไว้เป็นเอกสารที่มีการระบุการละเว้นบางข้อกำหนด เพราะไม่มีกระบวนการที่ต้องปฏิบัติ โดยได้บอกเหตุผลไว้ด้วยแล้ว และได้จัดให้มีการติดตามทบทวนผลของระบบอย่างน้อยทุก ๖ เดือน เพื่อให้มั่นใจว่าระบบการจัดการงานธุรการยังคงมีความเหมาะสม และมีประสิทธิภาพ

ประเด็นที่จะต้องทบทวนประกอบด้วย

๑. ผลของการทบทวนครั้งก่อน
๒. ผลของการตรวจติดตามภายใน
๓. ข้อมูลป้อนกลับ (Feedback) จากผู้บริหาร
๔. ประสิทธิภาพโดยรวมของระบบ
๕. การปฏิบัติการแก้ไข
๖. การปฏิบัติการป้องกัน
๗. การเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่จะมีผลต่อระบบการจัดการงานธุรการ
๘. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ผลที่ได้รับจากการจัดทำระบบ JSO

เนื่องจาก JSO เป็นมาตรฐานระบบการบริหารจัดการเพื่อให้ศาลภายใต้สำนักงานศาลยุติธรรม มีระบบการบริหารจัดการที่เป็นสากล โดยมีจุดเน้นสูงสุดอยู่ที่การสร้างภาพพจน์ให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย เพราะข้อกำหนดตามมาตรฐานระบุให้ศาลและหน่วยงานต้องปฏิบัติในประเด็นที่ก่อให้เกิดผลดีทั้งกับหน่วยงานและประชาชนผู้ขอรับบริการ

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้รับผลดีจากการจัดทำระบบ JSO ดังนี้

๑. มีระบบงานที่ค่อนข้างนิ่งไม่เปลี่ยนแปลงไปตามการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหาร
๒. ผู้บริหารใหม่ศึกษางานได้จากเอกสารระบบงาน
๓. ลดภาระการบริหารงานของผู้บริหารระดับสูงได้มาก
๔. งานที่ปฏิบัติมีคุณภาพสม่ำเสมอ และลดข้อโต้แย้งในการทำงานที่มาจากสาเหตุของความชัดเจนในหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ
๕. การสอนงานจะทำได้ง่ายขึ้น
๖. ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่มีความภาคภูมิใจที่ได้รับการรับรองระบบงาน



สำหรับผู้ขอรับบริการทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน และผู้มีส่วนได้เสียได้รับประโยชน์จากระบบมาตรฐาน JSO ดังนี้

๑. มีขั้นตอนการทำงาน และกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จชัดเจนทำให้ได้รับการบริการที่สะดวกรวดเร็ว

๒. ได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มีผลกระทบต่อสถานภาพของตน

๓. ข้อร้องเรียนได้รับการแก้ไขจากการประชุมทบทวนผลของระบบบริหารทำให้คุณภาพชีวิตในการทำงาน (Quality of working Life-QWL) ดีขึ้น ส่งผลให้คุณภาพของการบริการ (Quality of Products and Services-QPS) แก่ผู้ขอรับบริการตรงตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

๔. การตรวจสอบจะช่วยลดการแสวงหาประโยชน์ของเจ้าหน้าที่

๕. ประชาชนได้รับรู้และมีความเข้าใจในสิทธิของตนตามกฎหมายมากขึ้น

ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีเป้าหมายในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวกจึงใช้เทคโนโลยีสารสนเทศร่วมกับความรู้ ความสามารถ ความชำนาญ ความละเอียดรอบคอบ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการพิจารณาคดีของข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม และการจัดการงานธุรการตามมาตรฐาน JSO เพื่อให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามวิสัยทัศน์ พันธกิจและตัวชี้วัดที่กำหนด

รายชื่อข้าราชการตุลาการในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ณ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓

ผู้บริหารศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๑. นายคุชชัย	สมเจริญ	ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๒. นายถนรรัตน์	เลิศไพโรจน์	รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๓. นายวุฒิชัย	หรรษิตวิวัฒน์	รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๔. นางสาววันทนีย์	กิตติพิบูล	รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๕. นายประมวญ	รักศีลธรรม	ประธานแผนกคดีผู้บริโภคในศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๖. นางสาวปิยกุล	บุญเพิ่ม	ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๗. นายจักรชัย	เยพิทักษ์	ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อม ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๘. นายวงศ์พร	จิระภาค	ประธานแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ที่ปรึกษาในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

นายสุวรรณ ตระการพันธุ์

ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๑. นายเพ็ง	เพ็งนิติ
๒. นายกิตติยาภรณ์	อาตมียะนันท์
๓. หม่อมหลวงเฉลิมชัย	เกษมสันต์
๔. นายพันธารุช	ปาณิกบุตร
๕. นายสายันต์	สุรสมภพ
๖. นายสุรชาติ	บุญศิริพันธ์
๗. นายบัณฑิต	รชตะนันท์
๘. นายวีระวัตร	บุญบุตร

ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๑. นายนิพนธ์	ช่วยสกุล	๘. นายประมวล	สุขสมพร
๒. นายรังสรรค์	ดวงพัตรา	๙. นายณรงค์ศักดิ์	เนียมนัด
๓. นายสมพงศ์	แพนเดช	๑๐. นางสุรางคณา	กมลละคร
๔. นายรัชยา	ลัตยาบัน	๑๑. นายโสภณ	บางยี่ขัน
๕. นายธีระ	เบญจรัศมิ์โรจน์	๑๒. นายสิทธิศักดิ์	วนะชกิจ
๖. นายภาณุวัฒน์	ศุภะพันธุ์	๑๓. นายประพัฒน์	ไพทยาภรณ์
๗. นายสุภัทร์	สุทธิมนัส		



ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๑. นางวยุรี	วัฒนวรลักษณ์	๑๔. นายธงชัย	จันทร์วิรัช
๒. นายสันติชัย	วัฒนวิทย์กรรม	๑๕. นายพลศักดิ์	พฤษภาจันทร
๓. นายรักเกียรติ	วัฒนพงษ์	๑๖. นายเลิศผล	กิตติถนอม
๔. นายเมธา	ธรรมพนิชวัฒน์	๑๗. นางพัชรภรณ์	อนุวัฒินาน
๕. นางสาวเบญจมาศ	ปัญญาติลก	๑๘. นายสมเจริญ	พุทธิประเสริฐ
๖. นายอรรถพล	เพชรภาพ	๑๙. นายเจษฎาวิทย์	ไทยสยาม
๗. นายเดชวิมล	สุมาวงศ์	๒๐. นางรัชนี	สุขใจ
๘. นายจำแลง	กุลเจริญ	๒๑. นายวิชัย	ช้างหัวหน้า
๙. นายชูศักดิ์	ทองวิฑูโรดม	๒๒. นายเกรียงศักดิ์	โฆมานะสิน
๑๐. นายเศกสิทธิ์	สุขใจ	๒๓. นายศักดิ์ชัย	รังษีวงศ์
๑๑. นายภิญโญ	แสงภู	๒๔. นายเมธี	ประจักษ์การ
๑๒. นายปลื้ม	นวลนิ่ม	๒๕. นายนพดล	ศชรินทร์
๑๓. นายสืบพงษ์	ศรีพงษ์กุล	๒๖. นายอาทิตย์	ออกเวหา

ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๑. นางอารีย์พร	กลิ่นนุรักษ์	๑๖. นายวิชิต	วิจิตรสกุลศักดิ์
๒. นายฐนยศ	ศิรินารถ	๑๗. นางจันทนา	ตันไชย
๓. นายจุมพล	กล้าประเสริฐ	๑๘. นายสุพจน์	ตันไชย
๔. นายวิชัย	วิริยะสุนทรวงศ์	๑๙. นายขรรค์ชัย	สุนทร
๕. นายพรเทพ	ศิริมหาพฤษ	๒๐. นายวรสิทธิ์	อภิชาติโชติ
๖. นางชาธิยา	เด่นนินนาท	๒๑. นายสุรวุฒิ	เชาวลิต
๗. นางอรพินท์	เพ็ญตระการ	๒๒. นายอาคม	ศรีรักษ์
๘. นางสาวอุไรวรรณ	อุดมวัฒนกุล	๒๓. นายสรารักษ์	สุวรรณเสรี
๙. นายพงษ์ศักดิ์	ตระกูลศิลป์	๒๔. นางสาวผจงธรรม	วรินทร์เวช
๑๐. นายเมธี	เมฆประยูร	๒๕. นางรัชดาพร	เสนีย์วงศ์ ณ อยุธยา
๑๑. นายอำนาจ	เย็นยิ่ง	๒๖. นายโชคชัย	หว่างอุ้น
๑๒. นายวศิน	กรุพันธ์พาณิชย์	๒๗. นางสาววรรณ	มหิตเดชกุล
๑๓. นายทนต์ศักดิ์	ดุสิตกาญจน์	๒๘. นางธนัตถ์ภรณ์	อินทร์พันธุ์
๑๔. นายสุพัฒน์	ลอยชูศักดิ์	๒๙. นายสัญญา	จิระออน
๑๕. นางสาวรัตน	กิตติพิบูลย์		

เลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค ๑

นายสมคิด แสงธรรม

รองเลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค ๑

นางสาวพรทิพย์ สุทธิธรรมศิลป์



รายชื่อข้าราชการศาลยุติธรรมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ณ วันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓

ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑

นางสาวศิริกัญญา ศรีเสาวลักษณ์

ส่วนช่วยอำนวยการ

นางอำไพ แฝ้วกิ่ง

กลุ่มงานบริหารทั่วไป

๑. นางสาววันย์ ให้มัจฉา
๒. นางวรรณา อินทรอุดม
๓. นางเยาวลักษณ์ มงคลพิเศษ
๔. นางสาวดารารัตน์ พรหม
๕. นายณที วงษ์เกตุ

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมปฏิบัติงาน
พนักงานขับรถยนต์ (ลจ)

กลุ่มงานวิชาการและแผนงานโครงการ

๑. นางธนิศา พรหมแสง
๒. นางสาวสุตา บุญลาภ
๓. นางสาวอัจฉราพร อิมสมบัติ
๔. นางภัทรมน พรหมวัง
๕. นางสาวพรวิมล สุขใจ
๖. นายชาญพล ราชคำ

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ
เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีชำนาญงาน
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ
พนักงานขับรถยนต์ (ลจ)

กลุ่มงานเลขานุการผู้บริหาร

๑. นางวิไล ภัทรฤทธิกุล
๒. นางวันทนา เดชพิบูลย์
๓. นางสาวมนต์ลีนี บุญมี

นิติกรชำนาญการ
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมปฏิบัติงาน

ส่วนคลัง

นางนุชนภา โพธิเนตร

นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ

กลุ่มงานการเงิน บัญชี และงบประมาณ

๑. นางสาวเมตตา พิบูลนุรักษ์
๒. นางสาวรัตนาทองคำ
๓. นางสาวสาลินี เปี้ยดำรงค์

นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ
นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ
เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีปฏิบัติงาน



กลุ่มงานพัสดุฯ

๑. นางเมลดา สอนธรรมา
๒. นายทรงคนะ ธีญญาชาติ

เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมปฏิบัติงาน
พนักงานขับรถยนต์ (ลจ)

ส่วนคดี

นางจงจิตต์ ประมวลทรงพันธ์

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

กลุ่มงานช่วยธุรการคดี

นางสาวพวงทิพย์ วีระเชียร

นิติกรชำนาญการ

กลุ่มงานคดีทั่วไป

๑. นายพีระพงษ์ อินทร์น้อย
๒. นายศุภกร รัตตัญญู
๓. นายพงษ์พันธ์ เลิศตระกูล
๔. นางสาวศพร โคตรหา

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ
นิติกรชำนาญการ
นิติกรชำนาญการ
นิติกรชำนาญการ

กลุ่มงานคดีเลือกตั้ง

๑. นางสาวขวัญเรือน เพบขุนทด
๒. นางศรีวัลภา ยามู

นิติกรชำนาญการ
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมปฏิบัติการ

ส่วนคำสั่งคำร้อง

- นางสาวบุญช่วย สร้อยทองคำ
๑. นางสาวธันยนันท์ วัฒนะเวชศักดิ์
 ๒. นางกานต์ธิดา สุรินทร์ชมพู่
 ๓. นางสุริสา ปิ่นทอง
 ๔. นางสาวบรรณสุดา สารีกา

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
นิติกรชำนาญการ
นิติกรชำนาญการ
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมปฏิบัติการ

ส่วนคำพิพากษา

- นางเทียมจิตร เต็มธนศักดิ์
๑. นางจรรยา สุทธิโยธิน
 ๒. นางสาวจอมทอง กุหลาบ
 ๓. นางนภาพร ต้นธีระพลชัย
 ๔. นายชนินทร์ ขาวนวล
 ๕. นางสาวนิภารัตน์ พุ่มเขียว
 ๖. นางจันทิรา เมธิ์พลากรชัย

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมปฏิบัติงาน
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมปฏิบัติงาน

ส่วนนิติกร

นางวิชณี ปอพิมาย

นิติกรชำนาญการ

เจ้าพนักงานคดีปฏิบัติการ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์
www.library.coj.go.th

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ

นิติกรชำนาญการ

นิติกรชำนาญการ

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมปฏิบัติการ

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมปฏิบัติการ

นิติกรชำนาญการ

เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมปฏิบัติงาน

นิติกรชำนาญการ
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม (เลขานการผู้บริหาร)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม (เลขานการผู้บริหาร)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม (เลขานุการผู้บริหาร)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม (เลขานุการผู้บริหาร)

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

นิติกร

เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม



๒๒. นางสาวพรรษา พานทอง
๒๓. นางสาวจิราภา อ่ำปรางค์
๒๔. นางสาวกนกนาถ คำพูน
๒๕. นางสาวจุฑาทิพย์ ปัดสา
๒๖. นางสาววาสนา ศรีชู
๒๗. นางสาวสุนิศา ชุนจินดา
๒๘. นางสาวจิราวรรณ สีฟอง
๒๙. นางสาววิมลรัตน์ พิกสุวรรณ
๓๐. นางสาวกรรณิการ์ เกิดจันทะ
๓๑. นางสาววันธนี จันทวัน
๓๒. นางสาวชุติมา เดชะพระรักษา
๓๓. นางสาวชวามณณ์ พูลบุญ
๓๔. นางสาววิไลวรรณ คชเวก
๓๕. นางสาวมารินทร์ พาริก
๓๖. นางสาวอริษา อัยดำ
๓๗. นางสาวรังสิมา หล่อพันธ์
๓๘. นางสาวนพภรณ์ ยาวิเรือง
๓๙. นางสาวกมลทิพย์ คุ่มพิทักษ์
๔๐. นางสาวสุภานันท์ พรหมประพันธ์
๔๑. นางเนตรนภางค์ กิตติอิทธิพรกุล
๔๒. นายชาญณรงค์ ท่าผา
๔๓. นางสาวธีรียา แสงใส
๔๔. นางสาวพรทิพย์ ศิริรัตนกุล
๔๕. นายเฉลิมศักดิ์ ธรรมจारी
๔๖. นางสาวปฐิมา มันทาพันธ์

เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม (เลขานุการผู้บริหาร)
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม (เลขานุการผู้บริหาร)
พนักงานขับรถยนต์
นักการภารโรง



สำเนา

คำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ที่ ๑ /๒๕๕๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินโครงการ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ด้วยศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้เปิดทำการตั้งแต่วันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๒ จนถึงปัจจุบัน ได้ดำเนินการมาแล้ว ๒๐ ปี โดยมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลชั้นต้นในเขตอำนาจ ที่ขึ้นสู่การพิจารณาในชั้นอุทธรณ์ ดังนั้น เพื่อเป็นการเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ และสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการพิจารณาและวิธีปฏิบัติของศาลแก่ประชาชนทั่วไป และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรจัดทำโครงการ “๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑” ขึ้น

เพื่อให้การดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวบรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควร แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินโครงการ ประกอบด้วย

คณะกรรมการอำนวยการ

- | | |
|---|------------------|
| ๑. ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | ที่ปรึกษาโครงการ |
| ๒. นายบัณฑิต รัตตะนันท์
ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | ที่ปรึกษาโครงการ |
| ๓. นายถนอมรัตน์ เลิศไพโรจน์
รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | ประธานกรรมการ |
| ๔. นายวุฒิชัย หรุจิตตวิวัฒน์
รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | รองประธานกรรมการ |
| ๕. นางสาววันทนี กิริติพิบูล
รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | รองประธานกรรมการ |
| ๖. นายประมวญ รักศิลาธรรม
ประธานแผนกคดีผู้บริสุทธิ์ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๗. นางสาวปิยกุล บุญเพิ่ม
ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๘. นายจักรชัย เยพิทักษ์
ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๙. นายวงศ์พร จิระภาค
ประธานแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |

/๑๐. นายรังสรรค์.....



- | | |
|--|----------------------------|
| ๑๐. นายรังสรรค์ ดวงพัตรา
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๑๑. นายสมพงศ์ แพนเดช
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๑๒. นายธีระ เบญจรัศมีโรจน์
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๑๓. นายสุภัทร สุทธิมนัส
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๑๔. นายณรงค์ศักดิ์ เนียมนัด
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๑๕. นางวยุรี วัฒนวรลักษณ์
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๑๖. นายเศกสิทธิ์ สุขใจ
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการ |
| ๑๗. เลขาธิการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการและเลขาธิการ |
| ๑๘. รองเลขาธิการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการและผู้ช่วยเลขาธิการ |
| ๑๙. ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | กรรมการและผู้ช่วยเลขาธิการ |
| ๒๐. หัวหน้าส่วนช่วยอำนวยการ | กรรมการและผู้ช่วยเลขาธิการ |
| ๒๑. หัวหน้าส่วนคำสั่งคำร้อง | กรรมการและผู้ช่วยเลขาธิการ |
| ๒๒. หัวหน้าส่วนคดี | กรรมการและผู้ช่วยเลขาธิการ |

อำนาจหน้าที่

๑. ดำเนินการจัดงาน ๒๐ ปีศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๒. จัดให้มีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบถึงผลการดำเนินงานที่ผ่านมาของศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๓. ให้มีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อปฏิบัติงานได้ตามความจำเป็น
๔. ดำเนินการอื่น ๆ ตามที่เห็นสมควร ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินการจัดงาน
๕. ให้รายงานผลการปฏิบัติงานต่อประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ทราบเป็นระยะ

/คณะทำงาน...



คณะกรรมการ

- | | |
|--|-------------------|
| ๑. นายบัณฑิต รัชตะนันท์
ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | ที่ปรึกษาคณะทำงาน |
| ๒. นายวุฒิชัย หรุจิตตวิวัฒน์
รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | ประธานคณะทำงาน |
| ๓. นายนิพนธ์ ช่วยสกุล
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | รองประธานคณะทำงาน |
| ๔. นายรัชยา ลัตยาบัน
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๕. นายภานุวัฒน์ ศุภะพันธุ์
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๖. นายประมวล สุขสมพร
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๗. นางสาวคณา กมลละคร
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๘. นายอรรถพล เพชรภาพ
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๙. นายเดชวิมล สุมาวงศ์
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๑๐. นายสืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๑๑. นายวิชัย ช้างหัวหน้า
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๑๒. นายฐนยศ คีรีนารณ
ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๑๓. นางสาวอุไรวรรณ อุดมวัฒนกุล
ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๑๔. นายพงษ์ศักดิ์ ตระกูลศิลป์
ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แผนกคดีผู้บริโภค | คณะทำงาน |

/๑๕. นายวรสิทธิ์ ...



- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑๕. นายวรสิทธิ์ อภิชาติโชติ | คณะกรรมการ |
| ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แผนกคดีสิ่งแวดล้อม | |
| ๑๖. นายสุรภูมิ เชาวลิ | คณะกรรมการ |
| ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แผนกคดีเลือกตั้ง | |
| ๑๗. เลขาธิการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะกรรมการ |
| ๑๘. รองเลขาธิการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะกรรมการ |
| ๑๙. ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะกรรมการ |
| ๒๐. หัวหน้าส่วนนิติการ | คณะกรรมการ |
| ๒๑. หัวหน้ากลุ่มงานเลขานุการผู้บริหาร | คณะกรรมการ |
| ๒๒. หัวหน้าส่วนช่วยอำนวยการ | คณะกรรมการและเลขานุการ |
| ๒๓. หัวหน้ากลุ่มงานบริหารทั่วไป | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๔. หัวหน้ากลุ่มงานการเงินและบัญชี | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๕. หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการและแผนงานโครงการ | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๖. นายพงษ์พันธ์ เลิศตระกูล | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| นิติกรชำนาญการ | |
| ๒๗. นายทัชชล โนวงษ์ | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| เจ้าพนักงานคดีปฏิบัติการ | |
| ๒๘. นางเยาวลักษณ์ มงคลพิเศษ | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน | |
| ๒๙. นางสาวพรวิมล สุขใจ | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ | |

อำนาจหน้าที่

๑. จัดทำเอกสารหรือบทความทางวิชาการเกี่ยวกับการพิจารณาและวิธีปฏิบัติของศาล
เนื่องในโครงการ ๒๐ ปีศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๒. จัดให้มีการสัมมนาหรือประชุมทางวิชาการ
๓. กำหนดปฏิทินปฏิบัติงาน และงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
๔. ประสานงานและให้ความร่วมมือกับคณะทำงานอื่น ๆ เพื่อให้งานสำเร็จลุล่วงด้วยดี
๕. ดำเนินการอื่นตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการอำนวยการ หรือตามที่เห็นสมควร
ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการจัดงาน

/ คณะทำงาน...



คณะกรรมการจัดทำหนังสือเผยแพร่

- | | |
|--|-----------------------------|
| ๑. นายเพ็ง เพ็งนิตติ | ที่ปรึกษาคณะทำงาน |
| ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๒. นางสาววันทนี กิริติพิบูล | ประธานคณะทำงาน |
| รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๓. นายรังสรรค์ ดวงพัตรา | รองประธานคณะทำงาน |
| ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๔. นางสาวเบญจมาศ ปัญญาติลก | คณะทำงาน |
| ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๕. นางชารียา เด่นนินนาท | คณะทำงาน |
| ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๖. นางรัชดาพร เสนียวงศ์ ณ อยุธยา | คณะทำงาน |
| ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๗. เลขาธิการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงาน |
| ๘. หัวหน้าส่วนช่วยอำนวยการ | คณะทำงาน |
| ๙. หัวหน้าส่วนคำพิพากษา | คณะทำงาน |
| ๑๐. หัวหน้ากลุ่มงานคดีทั่วไป | คณะทำงาน |
| ๑๑. หัวหน้างานห้องสมุด | คณะทำงาน |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะทำงานและเลขานุการ |
| ๑๓. หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการและแผนงานโครงการ | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๔. นางสาวพรวิมล สุขใจ | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |
| นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ | |

อำนาจหน้าที่

๑. จัดทำหนังสือที่ระลึกเนื่องในงาน ๒๐ ปีศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ทั้งนี้ให้รวมถึงหน้าที่ดังต่อไปนี้
 - ๑.๑ เตรียมต้นฉบับเพื่อจัดทำหนังสือหรือบทความทางวิชาการเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาและวิธีปฏิบัติของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยประสานงานกับหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้อง
 - ๑.๒ พิจารณาคัดเลือกบทความที่จะนำลงพิมพ์ในหนังสือ
 - ๑.๓ ดำเนินการจัดพิมพ์โดยประสานงานกับผู้พิมพ์เพื่อให้เสร็จเรียบร้อย

/ ๒. กำหนด...



๒. กำหนดปฏิทินปฏิบัติงาน และงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
๓. ดำเนินการเผยแพร่หนังสือ
๔. ดำเนินการอื่นตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการอำนวยการ หรือตามที่เห็นสมควร
ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการจัดงาน

คณะกรรมการจัดบอร์ดนิทรรศการ

- | | |
|--|-------------------------------|
| ๑. นายประมวญ รักศิลาธรรม | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ประธานแผนกคดีผู้บริโภคในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๒. นายสมคิด แสงธรรม | ประธานคณะกรรมการ |
| เลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๓. นายพรเทพ ศิริมหาพฤกษ์ | รองประธานคณะกรรมการ |
| ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๔. นายขรรค์ชัย สุนทร | คณะกรรมการ |
| ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๕. นางสาววรรณ ภิญโญสินวัฒน์ | คณะกรรมการ |
| ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๖. ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | คณะกรรมการ |
| ๗. หัวหน้าส่วนงานสำนวนและไกล่เกลี่ย | คณะกรรมการ |
| ๘. หัวหน้าส่วนนิติการ | คณะกรรมการ |
| ๙. หัวหน้าส่วนคำพิพากษา | คณะกรรมการ |
| ๑๐. หัวหน้ากลุ่มงานไกล่เกลี่ย | คณะกรรมการ |
| ๑๑. หัวหน้างานห้องสมุด | คณะกรรมการ |
| ๑๒. หัวหน้ากลุ่มงานพัสดุ | คณะกรรมการ |
| ๑๓. หัวหน้าส่วนคดี | คณะกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๔. หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการและแผนงานโครงการ | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๕. นายพงษ์พันธ์ เลิศตระกูล | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| นิติกรชำนาญการ | |
| ๑๖. นางสาวอัจฉราพร อิ่มสมบัติ | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญการ | |



อำนาจหน้าที่

๑. เติรียมการและดำเนินการเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๒. เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข่าวสาร เรื่องราวเกี่ยวกับงาน ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ให้ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทราบวัตถุประสงค์ และเห็นคุณค่าและความสำคัญ ของการจัดงาน และชักชวนให้เกิดความร่วมมือกันทุกฝ่าย
๓. กำหนดปฏิทินปฏิบัติงาน และงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน
๔. ประสานงานและให้ความร่วมมือกับคณะทำงานอื่นๆ เพื่อประโยชน์ในการประชาสัมพันธ์
๕. ดำเนินการอื่นตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการอำนวยการ หรือตามที่เห็นสมควร ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการจัดงาน

คณะกรรมการจัดทำของที่ระลึก

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑. นางสาวปิยกุล บุญเพิ่ม | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๒. รองเลขาธิการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๓. ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | รองประธานคณะกรรมการ |
| ๔. หัวหน้าส่วนคลัง | คณะกรรมการ |
| ๕. หัวหน้าส่วนนิติการ | คณะกรรมการ |
| ๖. หัวหน้ากลุ่มงานเลขานุการผู้บริหาร | คณะกรรมการ |
| ๗. หัวหน้าส่วนคำสั่งคำร้อง | คณะกรรมการและเลขานุการ |
| ๘. หัวหน้ากลุ่มงานบริหารทั่วไป | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๙. นางวรรณ อินทรอุดม | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ | |
| ๑๐. นางวันทนา เดชพิบูลย์ | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน | |
| ๑๑. นางเยาวลักษณ์ มงคลพิเศษ | คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน | |

อำนาจหน้าที่

๑. ดำเนินการจัดหาของที่ระลึกให้แก่ผู้เข้าร่วมงานตามความเหมาะสม จัดทำงบประมาณ ตามที่จำเป็นกำหนดปฏิทินปฏิบัติงาน และงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

/ ๓. ดำเนินการ...



๓. ดำเนินการอื่นตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการอำนวยการ หรือตามที่เห็นสมควร
ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการจัดงาน

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๓

(ลงชื่อ) ศุภชัย สมเจริญ

(นายศุภชัย สมเจริญ)

ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑

(สำเนา)

คำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ที่ ๑๓/๒๕๕๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินโครงการ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ (เพิ่มเติม)

ด้วยคณะกรรมการอำนวยการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ วันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งที่ปรึกษาคณะทำงานสัมมนาวิชาการ และคณะทำงานจัดทำหนังสือเผยแพร่ เพิ่มเติม เพื่อให้การดำเนินงานตามโครงการ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ

ฉะนั้น จึงแต่งตั้งที่ปรึกษาคณะทำงานสัมมนาวิชาการ และคณะทำงานจัดทำหนังสือเผยแพร่ เพิ่มเติม ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

คณะทำงานสัมมนาวิชาการ

๑. นางสาววันนี กิรติพิบูล

เป็นที่ปรึกษาคณะทำงาน

รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๒. นายประมวญ รักศีลธรรม

เป็นที่ปรึกษาคณะทำงาน

ประธานแผนกคดีผู้บริโภคในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๓. นางสาวปิยกุล บุญเพิ่ม

เป็นที่ปรึกษาคณะทำงาน

ประธานแผนกคดีเลือกตั้งในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๔. นายจักรชัย เยพิทักษ์

เป็นที่ปรึกษาคณะทำงาน

ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๕. นายวงศ์พร จิระภาค

เป็นที่ปรึกษาคณะทำงาน

ประธานแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

คณะทำงานจัดทำหนังสือเผยแพร่

๑. นายสุรภูมิ เชาวลิตร

เป็นคณะทำงาน

ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แผนกคดีเลือกตั้ง

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ลง ณ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓

สำเนาถูกต้อง

(ลงชื่อ) ศุภชัย สมเจริญ

(ลงชื่อ) ปัญญา ลายทอง

(นายศุภชัย สมเจริญ)

(นางสาวปัญญา ลายทอง)

ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ



(สำเนา)

คำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ที่ ๔/๒๕๕๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินโครงการ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เพิ่มเติม

ตามที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินโครงการ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ และคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการดำเนินโครงการ ๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ เพื่อดำเนินงานตามโครงการให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ นั้น

เนื่องด้วยได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้า ฯ แต่งตั้งข้าราชการตุลาการให้ดำรงตำแหน่ง จึงทำให้คณะทำงานบางรายต้องพ้นจากตำแหน่ง ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินงานตามโครงการบรรลุวัตถุประสงค์อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงแต่งตั้งบุคคลเพิ่มเติม ดังนี้

คณะกรรมการจัดทำของที่ระลึก

๑. นายสัญญา จีระออน

เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ

ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๓

(ลงชื่อ) ศุภชัย สมเจริญ

(นายศุภชัย สมเจริญ)

ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑

สำเนาถูกต้อง

(ลงชื่อ) ปัญญา ลายทอง

(นางสาวปัญญา ลายทอง)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ

ปัญญา คัด/ทาน



๒๐ ปี ศาสดาจารย์โกศล ๑

ภาคผนวก





**พระราชบัญญัติ
จัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค**

พ.ศ. ๒๕๓๒

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๓๒

เป็นปีที่ ๔๔ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีชั้นอุทธรณ์เป็นไปด้วยความสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติขึ้นไว้โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป



มาตรา ๓ ให้จัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคขึ้น ส่วนจำนวนและที่ตั้งจะอยู่ ณ ที่ใดมีเขตศาลเพียงไร และจะเปิดทำการเมื่อใด ให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

มาตรา ๔ ให้ศาลอุทธรณ์ภาคเป็นศาลอุทธรณ์ตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม

ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค และผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค เป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ

มาตรา ๕ คดีใดที่ได้อุทธรณ์ต่อศาลอุทธรณ์ภาคแล้ว เมื่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์เห็นสมควร หรือเมื่อคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งยื่นคำขอโดยทำเป็นคำร้องว่าคดีนั้นไม่ควรได้รับการพิจารณาต่อไปในศาลอุทธรณ์ภาค ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์มีอำนาจสั่งโอนคดีนั้นไปให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาพิพากษาได้ คำสั่งของอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ให้เป็นที่สุด

มาตรา ๖ ถ้ามีคดีหลายเรื่องซึ่งเกี่ยวเนื่องกันค้างพิจารณาอยู่ในชั้นอุทธรณ์ในศาลเดียวกันหรือต่างศาลกัน และคู่ความทั้งหมดหรือแต่บางฝ่ายเป็นคู่ความรายเดียวกัน กับทั้งการพิจารณาคดีเหล่านั้นถ้าได้รวมกันแล้วจะเป็นการสะดวก หากศาลนั้นหรือศาลใดศาลหนึ่งเหล่านั้นเห็นสมควรให้พิจารณาคดีรวมกัน หรือหากคู่ความทั้งหมดหรือแต่บางฝ่ายมีคำขอให้พิจารณาคดีรวมกันโดยทำเป็นคำร้องไม่ว่าในเวลาใด ๆ ก่อนมีคำพิพากษา ให้ศาลมีอำนาจออกคำสั่งให้พิจารณาคดีเหล่านั้นรวมกัน

ถ้าจะโอนคดีไปเพื่อรวมพิจารณากับคดีเรื่องอื่นในอีกศาลหนึ่ง ศาลจะมีคำสั่งก่อนที่จะได้รับความยินยอมของศาลที่จะรับโอนคดีนั้นไม่ได้ แต่ถ้าศาลที่จะรับโอนคดีไม่ยินยอมก็ให้ศาลที่จะโอนคดีนั้นส่งเรื่องให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ชี้ขาด คำสั่งของอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ให้เป็นที่สุด

มาตรา ๗ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลอุทธรณ์ภาคประกอบด้วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาคทุกคนซึ่งอยู่ปฏิบัติหน้าที่ แต่ต้องไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนผู้พิพากษาแห่งศาลนั้น และให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาคหรือผู้ทำการแทนตามกฎหมายเป็นประธาน



มาตรา ๘ บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ใช้บังคับแก่ศาลอุทธรณ์อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์หรือผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ให้นำมาใช้บังคับแก่ศาลอุทธรณ์ภาค อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค หรือผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค แล้วแต่กรณีโดยอนุโลมเว้นแต่เมื่อบทบัญญัติดังกล่าวนั้นแสดงให้เห็นว่าใช้ได้เฉพาะกับศาลอุทธรณ์ อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ หรือผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์เท่านั้น หรือเป็นบทบัญญัติในเรื่องอำนาจหน้าที่ของอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ตามมาตรา ๖ มาตรา ๘ และมาตรา ๒๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

มาตรา ๙ เมื่อศาลอุทธรณ์ภาคเปิดทำการแล้ว ให้อุทธรณ์คดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาคต่อศาลอุทธรณ์ภาคที่มีเขตอำนาจ

คดีที่ได้อุทธรณ์ก่อนวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค ให้ศาลอุทธรณ์ หรือศาลอุทธรณ์ภาค แล้วแต่กรณี ซึ่งคดีนั้นค้างพิจารณาอยู่คงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป

มาตรา ๑๐ ภายในระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่ศาลอุทธรณ์ภาคเปิดทำการ อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์จะสั่งให้โอนคดีที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลอุทธรณ์ภาคซึ่งค้างพิจารณาอยู่ในศาลอุทธรณ์ ไปให้ศาลอุทธรณ์ภาคนั้นพิจารณาพิพากษาต่อไปก็ได้

มาตรา ๑๑ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ
พลเอกชาติชาย ชุณหะวัณ
นายกรัฐมนตรี



หมายเหตุ:- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้คือ โดยที่ปัจจุบันมีคดีขึ้นสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลอุทธรณ์ในปีหนึ่งๆ เป็นจำนวนมาก และนับวันจะเพิ่มมากขึ้นเป็นลำดับ แต่เนื่องจากศาลอุทธรณ์ซึ่งมีอำนาจพิจารณาคดีดังกล่าวมีเพียงศาลเดียวโดยมีเขตศาลครอบคลุมทั่วราชอาณาจักรและตั้งอยู่ที่กรุงเทพมหานคร จึงทำให้ไม่สามารถพิจารณาพิพากษาคดีที่ค้างค้างอยู่เป็นจำนวนมากได้ สมควรจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคขึ้นเพื่อกระจายศาลออกเป็นหลายศาลตามภูมิภาคต่างๆ อันจะทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีชั้นอุทธรณ์เป็นไปด้วยความสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้



พระราชกฤษฎีกา

กำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค

(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๖

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๓๖

เป็นปีที่ ๔๔ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมเขตศาลอุทธรณ์ภาค

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาขึ้นไว้ ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชกฤษฎีกานี้เรียกว่า “พระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๖”

มาตรา ๒ พระราชกฤษฎีกานี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓ แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน



“มาตรา ๓ ให้มีศาลอุทธรณ์ภาค จำนวน ๓ ศาล คือ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ และศาลอุทธรณ์ภาค ๓ และมีเขตศาลดังต่อไปนี้

(๑) ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีเขตศาลในจังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดจันทบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดตราด จังหวัดนครนายก จังหวัดนครพนม จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดบุรีรัมย์ จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดยโสธร จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดระยอง จังหวัดเลย จังหวัดศรีสะเกษ จังหวัดสกลนคร จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดหนองคาย จังหวัดอุดรธานี และจังหวัดอุบลราชธานี

(๒) ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ มีเขตศาลในจังหวัดกำแพงเพชร จังหวัดชัยนาท จังหวัดเชียงราย จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดตาก จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดนนทบุรี จังหวัดน่าน จังหวัดปทุมธานี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพะเยา จังหวัดพิจิตร จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดแพร่ จังหวัดแม่ฮ่องสอน จังหวัดลพบุรี จังหวัดลำปาง จังหวัดลำพูน จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสระบุรี จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดสุโขทัย จังหวัดอ่างทอง จังหวัดอุตรดิตถ์ และจังหวัดอุทัยธานี

(๓) ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ มีเขตศาลในจังหวัดกระบี่ จังหวัดกาญจนบุรี จังหวัดชุมพร จังหวัดตรัง จังหวัดนครปฐม จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดนราธิวาส จังหวัดปัตตานี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดพังงา จังหวัดพัทลุง จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดภูเก็ต จังหวัดยะลา จังหวัดระนอง จังหวัดราชบุรี จังหวัดสงขลา จังหวัดสตูล จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดสุพรรณบุรี และจังหวัดสุราษฎร์ธานี”

มาตรา ๔ บรรดาคดีที่ได้อุทธรณ์ก่อนวันที่พระราชกฤษฎีกานี้ใช้บังคับให้ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค แล้วแต่กรณี ซึ่งคดีนั้นค้างพิจารณาอยู่ คงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป

มาตรา ๕ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชกฤษฎีกานี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี



หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชกฤษฎีกาฉบับนี้ คือ เนื่องจากเขตศาลของศาลอุทธรณ์ภาคที่กำหนดไว้เดิมไม่เหมาะสม ทำให้มีจำนวนคดีไปสู่ศาลอุทธรณ์เป็นจำนวนมาก สมควรแก้ไขเพิ่มเติมเขตศาลของศาลอุทธรณ์ภาค เพื่อให้จำนวนคดีไปสู่ศาลอุทธรณ์ภาคมากขึ้นในสัดส่วนที่เหมาะสมกับจำนวนคดีที่ไปสู่ศาลอุทธรณ์ตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ และโดยที่มาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวบัญญัติว่า ศาลอุทธรณ์ภาคจะมีเขตศาลเพียงไรให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชกฤษฎีกานี้



พระราชกฤษฎีกา

กำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการ
ของศาลอุทธรณ์ภาค (ฉบับที่ ๓)

พ.ศ. ๒๕๔๐

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๐
เป็นปีที่ ๕๒ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้
ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมจำนวน ที่ตั้ง เขตศาลของศาลอุทธรณ์ภาค และกำหนด
วันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมาตรา ๓
แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราช
กฤษฎีกาขึ้นไว้ ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชกฤษฎีกานี้เรียกว่า “พระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล
และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๐”

มาตรา ๒ พระราชกฤษฎีกานี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓ แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวน ที่ตั้ง เขตศาล และวันเปิดทำการของศาลอุทธรณ์ภาค (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๓ ให้มีศาลอุทธรณ์ภาค จำนวน ๙ คือ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ศาลอุทธรณ์ภาค ๔ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ และศาลอุทธรณ์ภาค ๙ และมีเขตศาลดังต่อไปนี้

(๑) ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีเขตศาลในจังหวัดชัยนาท จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดลพบุรี จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสระบุรี จังหวัดสิงห์บุรี และจังหวัดอ่างทอง

(๒) ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ มีเขตศาลในจังหวัดจันทบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดตราด จังหวัดนครนายก จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดระยอง และจังหวัดสระแก้ว

(๓) ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ มีเขตศาลในจังหวัดชัยภูมิ จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดบุรีรัมย์ จังหวัดยโสธร จังหวัดศรีสะเกษ จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดอุบลราชธานี และจังหวัดอำนาจเจริญ

(๔) ศาลอุทธรณ์ภาค ๔ มีเขตศาลในจังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดนครพนม จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดเลย จังหวัดสกลนคร จังหวัดหนองคาย จังหวัดหนองบัวลำภู และจังหวัดอุดรธานี

(๕) ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ มีเขตศาลในจังหวัดเชียงราย จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดน่าน จังหวัดพะเยา จังหวัดแพร่ จังหวัดแม่ฮ่องสอน จังหวัดลำปาง และจังหวัดลำพูน

(๖) ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ มีเขตศาลในจังหวัดกำแพงเพชร จังหวัดตาก จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดพิจิตร จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดสุโขทัย จังหวัดอุตรดิตถ์ และจังหวัดอุทัยธานี

(๗) ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ มีเขตศาลในจังหวัดกาญจนบุรี จังหวัดนครปฐม จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดราชบุรี จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสาคร และจังหวัดสุพรรณบุรี

(๘) ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ มีเขตศาลในจังหวัดกระบี่ จังหวัดชุมพร จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดพังงา จังหวัดภูเก็ต จังหวัดระนอง และจังหวัดสุราษฎร์ธานี

(๙) ศาลอุทธรณ์ภาค ๙ มีเขตศาลในจังหวัดตรัง จังหวัดนราธิวาส จังหวัดปัตตานี จังหวัดพัทลุง จังหวัดยะลา จังหวัดสงขลา และจังหวัดสตูล”



มาตรา ๔ ให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๔ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ และศาลอุทธรณ์ภาค ๙ มีที่ตั้งอยู่ ณ กรุงเทพมหานคร

มาตรา ๕ ให้เปิดทำการศาลอุทธรณ์ภาค ๔ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ ศาลอุทธรณ์ภาค ๘ และศาลอุทธรณ์ภาค ๙ ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นต้นไป

มาตรา ๖ บรรดาคดีที่ได้อุทธรณ์ก่อนวันที่พระราชกฤษฎีกานี้ใช้บังคับให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ หรือศาลอุทธรณ์ภาค ๓ แล้วแต่กรณี ซึ่งคดีนั้นค้างพิจารณาอยู่คงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป

ภายในระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่ศาลอุทธรณ์ภาคตามมาตรา ๕ เปิดทำการ อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ อธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๒ และอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ จะสั่งให้โอนคดีที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลอุทธรณ์ภาคตามมาตรา ๕ ซึ่งค้างพิจารณาอยู่ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ และศาลอุทธรณ์ภาค ๓ แล้วแต่กรณี ไปให้ศาลอุทธรณ์ภาคที่มีเขตศาลเหนือคดีนั้นตามมาตรา ๓ พิจารณาพิพากษาต่อไปก็ได้

มาตรา ๗ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชกฤษฎีกานี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พลเอกชวลิต ยงใจยุทธ

นายกรัฐมนตรี



หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชกฤษฎีกาฉบับนี้ คือ โดยที่ปัจจุบันมีคดีขึ้นสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ และศาลอุทธรณ์ภาค ๓ เป็นจำนวนมาก ทำให้ไม่สามารถเร่งรัดให้คดีต่างๆ เสร็จไปในระยะเวลาที่เหมาะสมได้ สมควรเปิดทำการศาลอุทธรณ์ภาคเพิ่มเติมและปรับปรุงเขตอำนาจศาลอุทธรณ์ภาคเพื่อให้สัดส่วนของคดีที่ขึ้นสู่ศาลอุทธรณ์ภาคต่างๆ มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น และสอดคล้องกับเขตอำนาจของสำนักงานอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น และโดยที่มาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาค พ.ศ. ๒๕๓๒ บัญญัติว่าให้จัดตั้งศาลอุทธรณ์ภาคขึ้น ส่วนจำนวนและที่ตั้งจะอยู่ ณ ที่ใดมีเขตศาลเพียงไรและจะเปิดทำการเมื่อใดให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชกฤษฎีกานี้



หอสมุดแห่งชาติ

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th

ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ศาลยุติธรรม
www.library.coj.go.th



๑๐๒



๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

คำแนะนำ ในการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑



แนวปฏิบัติการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลอุทธรณ์ภาค ๑

การเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ สามารถทำได้ ๒ กรณี ดังนี้

๑. การไกล่เกลี่ยคดีของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยศาลชั้นต้น

๑.๑ คู่ความยื่นคำร้องขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่ศาลชั้นต้น

๑.๒ เจ้าหน้าที่สอบถามคู่ความในชั้นอุทธรณ์แล้วประสงค์จะไกล่เกลี่ยข้อพิพาท คดีที่ศาลชั้นต้น

๑.๓ กรณีศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ส่งคดีให้ศาลชั้นต้นเป็นผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

หมายเหตุ กรณีสำนวนคดีอยู่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แล้ว ศาลชั้นต้นอาจจะช่วยดำเนินการคัดสำนวนและสอบถามความประสงค์ของคู่ความเพื่อเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทโดยดูจากสำนวนที่มีอยู่ที่ศาลชั้นต้น (ภาคสำนวน) แล้วแจ้งให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ทราบ เพื่อดำเนินการต่อไปว่าคู่ความประสงค์จะให้ศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

๒. การไกล่เกลี่ยคดีในชั้นอุทธรณ์โดยศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๒.๑ คู่ความยื่นคำร้องขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๒.๒ เจ้าหน้าที่สอบถามคู่ความในชั้นอุทธรณ์แล้วประสงค์จะไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๒.๓ กรณีศาลอุทธรณ์ภาค ๑ คัดสำนวนคดีที่อยู่ในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ แล้วสอบถาม และคู่ความประสงค์จะให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เป็นผู้ไกล่เกลี่ย

หมายเหตุ

๑. ผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์โดยศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้แก่ ผู้พิพากษาอาวุโส ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ที่ได้รับมอบหมายหรือผู้ประนีประนอมประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๒. ผู้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์โดยศาลชั้นต้น ได้แก่ ผู้พิพากษาอาวุโส ผู้พิพากษาที่ได้รับมอบหมายหรือผู้ประนีประนอมประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑



การเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๑. กระบวนการและขั้นตอนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทคดีของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยศาลชั้นต้น

๑.๑ เมื่อคู่ความยื่นอุทธรณ์ต่อศาลชั้นต้นแล้ว ให้เจ้าหน้าที่ศาล (งานรับฟ้อง) แจ้งให้คู่ความทราบว่า ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท พร้อมทั้งประทับตราวาง (เอกสารภาคผนวกหมายเลข ๑) ลงในแผ่นท้ายอุทธรณ์ แล้วให้คู่ความหรือผู้รับมอบฉันทะขีดเครื่องหมายลงในช่องที่ประสงค์ พร้อมทั้งลงลายมือชื่อไว้

กรณีคู่ความที่ยื่นอุทธรณ์ไม่ประสงค์ที่จะให้ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ให้เจ้าหน้าที่ศาล (งานรับฟ้อง) มอบแบบสอบถาม (เอกสารภาคผนวกหมายเลข ๓) ให้ผู้อุทธรณ์นำกลับไปให้คู่ความพิจารณาแล้วตอบส่งกลับมา และในการส่งหมายพร้อมสำเนาอุทธรณ์ให้คู่ความอีกฝ่ายยื่นคำแก้อุทธรณ์ ให้ประทับตราวาง (เอกสารภาคผนวกหมายเลข ๒) ที่ด้านหลังหมายส่งสำเนาอุทธรณ์กับให้แบบสอบถาม (เอกสารภาคผนวกหมายเลข ๓) ไปให้คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งด้วย หากคู่ความฝ่าย ที่ต้องแก้อุทธรณ์แจ้งความประสงค์ว่าต้องการให้ศาลดำเนินการไกล่เกลี่ย ให้เจ้าหน้าที่ศาล (งานรับฟ้อง) มีหนังสือเชิญชวนให้คู่ความฝ่ายที่ยื่นอุทธรณ์ที่ไม่ประสงค์จะไกล่เกลี่ย มาแต่ต้นว่า อีกฝ่ายประสงค์จะไกล่เกลี่ย คดีอาจมีทางตกลงกันได้ ซึ่งอาจทำให้คู่ความที่ยื่นอุทธรณ์เปลี่ยนความประสงค์เข้าสู่ระบบการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทก็ได้

ข้อสังเกต

(๑) ให้เจ้าหน้าที่ศาล (งานรับฟ้อง) แจ้งคู่ความว่าการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไม่เป็นผลทำให้การพิจารณาตัดสินชี้ขาดหรือเสียความเป็นธรรมแต่อย่างใด และขอเสนอคำแถลงตลอดจนข้อเท็จจริงใดๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการไกล่เกลี่ย คู่ความไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิง และไม่ผูกพันคู่ความหรือศาล ให้ปฏิบัติตามหรือเห็นเป็นเช่นนั้น

(๒) ให้เจ้าหน้าที่ศาล (งานรับฟ้อง) แจ้งให้คู่ความฝ่ายที่ต้องแก้อุทธรณ์ทราบว่า การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไม่เป็นเหตุให้ไม่ต้องยื่นคำแก้อุทธรณ์ เพราะหากการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ไม่สำเร็จ คดีจะต้องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีตามปกติและการไกล่เกลี่ยในชั้นอุทธรณ์ไม่เป็นเหตุให้คดีล่าช้าแต่อย่างใด

(๓) กรณีที่คู่ความทุกฝ่ายมีความประสงค์ตรงกันว่าต้องการให้ศาลดำเนินการ ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ ให้เจ้าหน้าที่ศาล (งานรับฟ้อง) รายงานผู้พิพากษาหัวหน้าศาลทราบเพื่อกำหนดวัน เวลาที่จะทำการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ทั้งนี้ระยะเวลาที่จะทำการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท จนแล้วเสร็จต้องไม่เกิน ๓ เดือน นับแต่วันที่คู่ความอีกฝ่ายยื่นคำแก้อุทธรณ์



๑.๒ ส่วนคดีที่คู่ความประสงค์จะไกล่เกลี่ยข้อพิพาทที่ศาลชั้นต้น

เมื่อเจ้าหน้าที่ศาล (งานรับฟ้อง) สอบถามความประสงค์ของคู่ความทุกฝ่ายแล้ว หากมีความประสงค์จะให้ศาลดำเนินการไกล่เกลี่ย ให้ศาลชั้นต้นแยกเก็บสำนวนไว้ต่างหากและรายงานความเคลื่อนไหวของสำนวนให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลทราบทุกระยะเวลา ๑ เดือน (เอกสารภาคผนวกหมายเลข ๔) และเมื่อครบกำหนดระยะเวลา ๓ เดือน แล้วยังคงตกลงกันไม่ได้ ให้รายงานผู้พิพากษาหัวหน้าศาลเพื่อส่งสำนวนไปยัง ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ในกรณีคดีมีทางที่จะตกลงกันได้ แต่ยังคงดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาดังกล่าวให้รายงานให้ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลทราบ เพื่อจะได้รายงานขอเลื่อนเวลาการส่งสำนวนไปยังศาลอุทธรณ์ภาค ๑ หรืออาจพิจารณาส่งศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้ตามที่เห็นสมควร

นอกจากนี้ เมื่อคู่ความยื่นคำแก้อุทธรณ์แล้ว ให้ทำหนังสือแจ้งศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ว่ามีคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีประเภทอื่นที่ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและอยู่ระหว่างดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลชั้นต้น เพื่อให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ทราบ

๑.๓ กรณีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์โดยศาลชั้นต้นเป็นผลสำเร็จหรือสามารถตกลงกันได้

เมื่อคู่ความทั้งสองฝ่ายสามารถตกลงกันได้ ให้ศาลชั้นต้นจดยางงานกระบวนการพิจารณาถึงกรณีที่คู่ความยินยอมให้ศาลชั้นต้นไกล่เกลี่ยและทำสัญญาประนีประนอมยอมความต่อหน้าศาล และให้ศาลชั้นต้นส่งสัญญาประนีประนอมยอมความที่คู่ความทุกฝ่ายลงลายมือชื่อต่อหน้า พินิจพิพากษาในศาลชั้นต้นและผู้พิพากษาใน ศาลชั้นต้นลงลายมือชื่อในสัญญาประนีประนอมยอมความแล้วนั้นไปยังศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เพื่อดำเนินการตรวจสอบความถูกต้อง พร้อมทั้งส่งสำนวนที่จะต้องพิจารณาโดยศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ไปด้วย (อาจส่งโดยไปรษณีย์ด่วนพิเศษ EMS) หนังสือนำเสนอสำนวนให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ขอให้ระบุว่า **ส่งทำสัญญาประนีประนอมยอมความ** และประทับหน้าซองส่งสำนวนว่า สำนวนเสนอเพื่อตรวจสอบสัญญาประนีประนอมยอมความ เพื่อความสะดวกรวดเร็วในการคัดแยกสำนวน

ให้เจ้าหน้าที่ส่วนคดี (งานรับฟ้อง) ของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ นำสำนวนส่งไปยังงานไกล่เกลี่ยเพื่อเสนอผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ที่ได้รับแต่งตั้งขึ้นสำหรับการตรวจสอบสัญญาประนีประนอมยอมความทำการตรวจสอบสัญญาประนีประนอมยอมความว่าถูกต้องและชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หากพิจารณาแล้วเห็นว่าถูกต้อง ก็ให้ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ที่ได้รับแต่งตั้งพิพากษตามยอม แล้วรีบดำเนินการส่งคืนศาลชั้นต้นภายในกำหนดไม่เกิน ๑๕ วัน ยกเว้นกรณีมีเหตุขัดข้องหรือมีเหตุจำเป็นอื่นใดก็ให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ส่งคืนไปยังศาลชั้นต้นภายในกำหนดไม่เกิน ๒๐ วัน เพื่ออ่านให้คู่ความฟัง

หากมีเหตุที่ต้องแก้ไขสัญญาประนีประนอมยอมความ ให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ส่งสำนวนพร้อมสัญญาประนีประนอมยอมความ ให้ศาลชั้นต้นดำเนินการแก้ไขภายในกำหนด ๗ - ๑๐ วัน นับแต่วันรับสัญญาประนีประนอมยอมความ เมื่อศาลชั้นต้นแก้ไขสัญญาประนีประนอมยอมความภายในกำหนดเวลาแล้วให้ศาลชั้นต้นส่งคืนศาลอุทธรณ์ภาค ๑ การส่งสำนวนและสัญญาประนีประนอมยอมความคืนยัง



ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ให้ศาลชั้นต้นนัดวันฟังคำพิพากษาตามยอมของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ล่วงหน้าภายในกำหนดเวลาไม่เกิน ๓๐ วัน

ค่าขึ้นศาลชั้นอุทธรณ์ หากคู่ความประสงค์ขอคืนค่าธรรมเนียมเป็นกรณีพิเศษให้ทำคำขอแนบท้ายสัญญาประนีประนอมยอมความมาด้วย

๑.๔ กรณีผลการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์โดยศาลชั้นต้นไม่สามารถตกลงกันได้ให้ศาลชั้นต้นส่งสำนวนคืนสู่กระบวนการพิจารณาตามปกติ

๑.๕ การจัดเก็บสถิติ

ให้ศาลชั้นต้นรวบรวมและจัดเก็บสถิติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ที่ดำเนินการในศาลชั้นต้น

๒. กระบวนการและขั้นตอนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์โดยศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๒.๑ การเข้าสู่ระบบการไกล่เกลี่ยคดีที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๒.๑.๑ เมื่อคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งประสงค์จะให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทให้ส่วนคดี (งานรับฟ้อง) ส่งคำร้องไกล่เกลี่ยไปยังงานไกล่เกลี่ยข้อพิพาทเพื่อดึงสำนวนไกล่เกลี่ย สอบถามคู่ความอีกฝ่ายว่าประสงค์จะดำเนินการไกล่เกลี่ยหรือไม่ และประสานขอวันนัดคู่ความเพื่อดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

๒.๑.๒ คู่ความทั้งสองฝ่ายประสงค์ให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ส่วนคดี (งานรับฟ้อง) จะส่งคำร้องขอให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ไกล่เกลี่ยไปยังงานไกล่เกลี่ย ข้อพิพาทเพื่อดึงสำนวนไกล่เกลี่ย ประสานขอวันนัดคู่ความเพื่อทำการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

๒.๑.๓ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เมื่อผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนเห็นสมควรให้นำคดีเข้าสู่ระบบการไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาทไม่ว่าคดีประเภทใด ให้ผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนทำบันทึกเสนอความเห็นต่อประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเพื่อพิจารณามีคำสั่งเมื่อมีคำสั่งเห็นชอบแล้ว ให้นำสำนวนให้งานไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาทดึงสำนวนและดำเนินการประสานขอวันนัดคู่ความเพื่อทำการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

๒.๒ กรณีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทเป็นผลสำเร็จหรือตกลงกันได้

เมื่อคู่ความทั้งสองฝ่ายสามารถตกลงกันได้ ให้ดำเนินการทำสัญญาประนีประนอมยอมความและมีคำพิพากษาดำเนินการตามสัญญาประนีประนอมยอมความ โดยผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนที่ได้รับแต่งตั้งให้ไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาทในคดีนั้น ซึ่งควรไกล่เกลี่ยให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาไม่เกิน ๒ เดือน เว้นแต่มีเหตุจำเป็นอันมีอาจกล่าวล่วงได้หรือคดียังมีทางที่จะตกลงกันได้ ก็อาจขยายระยะเวลาต่อไปได้อีกไม่เกิน ๑ เดือน



๒.๓ กรณีผลการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทไม่สามารถตกลงกันได้

กรณีคู่ความทั้งสองฝ่ายไม่สามารถตกลงกันได้ หรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่มาหรือไม่เข้าร่วมการไกล่เกลี่ย ให้ส่งสำนวนคืนสู่กระบวนการพิจารณาตามปกติ

ค่าขึ้นศาลชั้นอุทธรณ์ หากคู่ความประสงค์ขอคืนค่าธรรมเนียมเป็นกรณีพิเศษ ให้ทำคำขอแนบท้ายสัญญาประนีประนอมยอมความมาด้วย

๓. การประชาสัมพันธ์

๓.๑ ลงข่าวประชาสัมพันธ์ให้ศาลยุติธรรมทั่วประเทศทราบว่ามีการดำเนินการไกล่เกลี่ยคดีของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ หากคู่ความประสงค์จะไกล่เกลี่ยคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ (สำนวนอยู่ที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑) หรือคดีที่ยื่นอุทธรณ์แล้ว (แต่สำนวนอยู่ที่ศาลชั้นต้น) ให้ติดต่อได้ที่ศาลชั้นต้นที่คู่ความยื่นอุทธรณ์หรือที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

๓.๒ จัดทำแผ่นพับ และโปสเตอร์ เพื่อเชิญชวนไกล่เกลี่ยโดยจะเน้นให้เห็นถึงผลดีและผลที่จะได้รับจากการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

๓.๓ ให้ศาลที่เข้าร่วมโครงการจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ในพื้นที่เขตอำนาจศาลด้วยสื่ออย่างอื่นทั้งภายในศาลเอง เช่น การปิดประกาศ การจัดนิทรรศการ หรือการประชาสัมพันธ์ผ่านระบบโทรทัศน์หรือเสียงตามสายของศาล ตลอดจนทั้งสื่อภายนอกที่จะไปถึงประชาชน เช่น โทรทัศน์ หรือเคเบิลท้องถิ่นวิทยุท้องถิ่น รวมถึงการเผยแพร่ความรู้โดยผู้พิพากษาในสถานที่ต่าง ๆ รวมทั้งขอความร่วมมือจากผู้ประนีประนอมและหน่วยงานอื่น ๆ ช่วยประชาสัมพันธ์

๓.๔ ให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ศาล ทนายความ อัยการ ผู้ที่เกี่ยวข้องหรือติดต่อกับศาลให้ทราบถึงขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์

๓.๕ จัดทำคู่มือหรือคำแนะนำในการดำเนินการไกล่เกลี่ยในชั้นอุทธรณ์ให้ศาลชั้นต้นทราบ เพื่อให้ศาลชั้นต้นทำความเข้าใจกับคู่ความและประชาชนให้ถูกต้องตรงตามเป้าหมาย

๓.๖ ทำความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ศาลชั้นต้น โดยเฉพาะเจ้าหน้าที่งานรับฟ้องเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ไกล่เกลี่ยซึ่งเป็นผู้ที่จะต้องแจ้งให้คู่ความทราบถึงโครงการไกล่เกลี่ยในชั้นอุทธรณ์

๓.๗ ประชาสัมพันธ์ให้คู่ความ และประชาชนทราบว่า การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์สามารถดำเนินการได้ที่ศาลชั้นต้นที่คู่ความมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ตามความสมัครใจ

๔. การจัดเก็บและรวบรวมสถิติคดีในศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ให้ศาลชั้นต้น หรือศาลอุทธรณ์ภาค ๑ จัดเก็บสถิติคดีที่มีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทแล้วรายงานให้สำนักงานกรอปปิพาท สำนักงานศาลยุติธรรมทราบ ภายในวันที่ ๕ ของทุกเดือน (ตามเอกสารภาคผนวกหมายเลข ๕)

๕. การเบิกจ่ายค่าตอบแทนของผู้ประนีประนอม

๕.๑ การเบิกค่าป่วยการ และค่าใช้จ่ายของผู้ประนีประนอม

เมื่อผู้ประนีประนอมได้ปฏิบัติหน้าที่แล้ว ย่อมมีสิทธิที่จะเบิกค่าป่วยการและค่าใช้จ่ายได้เป็นรายคดีเมื่อเสร็จสิ้นการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ทั้งนี้ ไม่ว่าผลการประนีประนอมจะสำเร็จหรือไม่ก็ตาม ในอัตราคดีละ ๕๐๐ บาท เว้นแต่ในคดีที่มีลักษณะยุ่งยากซับซ้อน และใช้เวลาร่วมกันมากกว่า ๘ ชั่วโมง หรือคดีที่ไกล่เกลี่ยร่วมกันหลายคดี อาจมีการพิจารณาจ่ายเกินกว่า ๕๐๐ บาทได้ แต่ต้องไม่เกิน ๓,๐๐๐ บาท การเบิกจ่ายค่าตอบแทนนั้นเป็นการเบิกจ่ายตามรายคดี ไม่ใช่รายบุคคล ดังนั้นแม้จะมีการใช้ผู้ประนีประนอมที่ขึ้นทะเบียนหลายคน ก็สามารถเบิกจ่ายได้เพียงคนเดียวตามแบบฟอร์ม (เอกสารภาคผนวกหมายเลข ๖, ๗)

ให้เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทประจำศาลชั้นต้นจัดส่งแบบคำขอเบิกค่าป่วยการของผู้ประนีประนอมพร้อมกับต้นฉบับแบบรายงานการใช้จ่ายเงินค่าป่วยการ และค่าใช้จ่ายของผู้ประนีประนอมมายังศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เพื่อทำการเบิกค่าป่วยการให้ต่อไป

๕.๒ คำแนะนำในการเบิกค่าป่วยการและค่าใช้จ่ายของผู้ประนีประนอม

ผู้ตรวจสอบเวลาปฏิบัติงานของผู้ประนีประนอมต้องเป็นหัวหน้างานไกล่เกลี่ยหรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

ผู้มีอำนาจในการอนุมัติสั่งจ่ายค่าป่วยการและค่าใช้จ่ายแก่ผู้ประนีประนอม ได้แก่ ผู้อำนวยการหรือข้าราชการศาลยุติธรรมซึ่งได้รับมอบอำนาจเป็นลายลักษณ์อักษร

ในการเบิกจ่ายค่าป่วยการให้แก่ผู้ประนีประนอมเกินกว่าคดีละ ๕๐๐ บาท ให้ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้มีอำนาจในการอนุมัติสั่งจ่าย

ผู้ที่สามารถเบิกค่าป่วยการและค่าใช้จ่ายของผู้ประนีประนอมตามประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม ต้องเป็นบุคคลภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประนีประนอมของศาลยุติธรรมเท่านั้น



เอกสารหมายเลข ๑

สอบถามคู่ความยื่นอุทธรณ์แล้ว

☐ ประสงค์จะไกล่เกลี่ยในชั้นอุทธรณ์ที่

☐ ศาลชั้นต้น

☐ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

☐ ไม่ประสงค์จะให้ไกล่เกลี่ย

ลงชื่อ.....คู่ความยื่นอุทธรณ์

ลงชื่อ.....เจ้าหน้าที่ศาล

เอกสารหมายเลข ๒

ตัวอย่างข้อความที่ระบุในตาราง

โปรดยื่นคำแก้อุทธรณ์ภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด และขอความร่วมมือ
ในการกรอกข้อมูลเกี่ยวกับการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทตามเอกสารที่แนบมา

กรุณาติดต่อเจ้าหน้าที่ศาล.....

หมายเลขโทรศัพท์.....

หมายเลขโทรสาร.....

เอกสารหมายเลข ๓

ตัวอย่างหนังสือเชิญชวนเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท
แบบสอบถามความประสงค์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์

คดีหมายเลขดำที่...../๒๕.....

คดีหมายเลขแดงที่...../๒๕.....

ศาล.....

คดี ☐ คดีแพ่ง ☐ คดีอาญา ☐ อื่น ๆ

ระหว่าง โจทก์

..... จำเลย

เนื่องจากศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มีนโยบายจัดให้มีการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ เพื่อ
ยังให้เกิดการประนีประนอมยอมความสำหรับคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยมี
คนกลางช่วยไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เปิดโอกาสให้คู่ความทุกฝ่ายได้เจรจาหาแนวทางยุติร่วมกันโดยไม่ต้อง
เสียค่าใช้จ่ายประการใด ประหยัดเวลา และคู่ความทั้งสองฝ่ายยังคงรักษาความสัมพันธ์ที่ดีต่อกันได้ ทั้งนี้
การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทดังกล่าวไม่มีผลกระทบใด ๆ ไม่ทำให้คดีล่าช้าและข้อเท็จจริงใดที่เกิดขึ้นระหว่าง
การไกล่เกลี่ยคู่ความไม่สามารถนำไปอ้างอิง และไม่ผูกพันคู่ความหรือศาลให้ปฏิบัติตามหรือเห็นเช่นนั้น

ศาลจึงขอความร่วมมือจากท่านในการกรอกข้อมูล เพื่อประโยชน์ในการดำเนินโครงการ
ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลต่อไป

☐ โจทก์ ☐ จำเลย▶ ชื่อ.....
ที่อยู่.....

(กรอกโดยละเอียด)

โทรศัพท์..... โทรสาร.....

มือถือ.....

▶ ชื่อทนายความ.....
ที่อยู่.....

(กรอกโดยละเอียด)

โทรศัพท์..... โทรสาร.....

มือถือ.....

สถานที่ที่ต้องการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

☐ ศาล.....☐ ศาลอุทธรณ์ภาค ๑



โทรสาร.....

ประจำเดือน.....

[illegible]



เอกสารหมายเลข ๕
แบบรายงานผลการไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาท (คดีแพ่ง)
ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ประจำเดือน

คดีแพ่งที่เข้าสู่ศาล	คดีที่เข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ย			จำหน่ายคดี	ผลการไกล่เกลี่ย		ทุนทรัพย์ที่ไกล่เกลี่ยสำเร็จ	ค้างไป	คดีแพ่งทั้งหมดที่เสร็จไป			รวมทุนทรัพย์ที่เสร็จไป
	ยกมา	รับใหม่	รวม		สำเร็จ	ไม่สำเร็จ			ถอนฟ้อง	ยอมความ	รวม	

แบบรายงานผลการไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาทในศาล (คดีอาญา)
ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ประจำเดือน

คดีที่เข้าสู่ศาล	คดีที่เข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ย			จำหน่ายคดี	ผลการไกล่เกลี่ย		ค้างไป	คดีอาญาทั้งหมดที่เสร็จไป		
	ยกมา	รับใหม่	รวม		สำเร็จ	ไม่สำเร็จ		ถอนฟ้อง	ยอมความ	รวม



เอกสารหมายเลข ๖

แบบที่ ๑ กรรณิเบิกจ่ายคดีเดียว

ศูนย์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ศาล.....

แบบคำขอเบิกค่าป่วยการผู้ประนีประนอม				
วันที่..... เดือน..... พ.ศ.				
เรียน..... (ผู้รับผิดชอบราชการศาลหรือผู้อำนวยการ)				
อ้างถึง คดีแพ่ง/อาญาหมายเลขดำที่..... ศาล..... ระหว่าง..... โจทก์				
กับ..... จำเลย ทุนทรัพย์..... บาท				
ข้าพเจ้า..... ผู้ประนีประนอมทะเบียนเลขที่.....				
ได้ไกล่เกลี่ยคดีดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว ผลการประนีประนอม ☐ สำเร็จ ☐ สำเร็จบางส่วน ☐ ไม่สำเร็จ				
โดยได้ปฏิบัติงานไกล่เกลี่ยในระยเวลาดังนี้				
เวลาและการปฏิบัติงานของผู้ประนีประนอม				
วัน/เดือน/ปี	เวลาเริ่มต้น- สิ้นสุด	จำนวนชั่วโมง	รายการ	หมายเหตุ

จึงขอเบิกค่าป่วยการการปฏิบัติงานในคดีดังกล่าว จำนวน.....บาท

ลงชื่อ.....ผู้ประนีประนอม

(.....)

...../...../.....

ข้าพเจ้า..... ตำแหน่ง.....

ได้ตรวจสอบเวลาการปฏิบัติงานของผู้ประนีประนอมแล้ว ขอรับรองว่าถูกต้อง สมควรเบิกจ่ายได้

จำนวน.....บาท

ลงชื่อ.....ผู้ตรวจสอบ

(.....)

...../...../.....

คำสั่งผู้มีอำนาจอนุมัติ

.....

.....

ลงชื่อ.....ผู้มีอำนาจอนุมัติ

(.....)

...../...../.....

เอกสารหมายเลข ๓

แบบที่ ๒ กรรณิ์เบิกจ่ายหลายคดีรวมกัน

ศูนย์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ศาล.....

แบบคำขอเบิกค่าป่วยการผู้ประนีประนอม				
วันที่..... เดือน..... พ.ศ.				
เรียน..... (ผู้รับผิดชอบราชการศาลหรือผู้อำนวยการ)				
อ้างถึง	๑. คดีแพ่ง/อาญาหมายเลขดำที่..... ศาล..... ระหว่าง.....			
	๒. คดีแพ่ง/อาญาหมายเลขดำที่..... ศาล..... ระหว่าง.....			
	๓. คดีแพ่ง/อาญาหมายเลขดำที่..... ศาล..... ระหว่าง.....			
	๔. คดีแพ่ง/อาญาหมายเลขดำที่..... ศาล..... ระหว่าง.....			
	๕. คดีแพ่ง/อาญาหมายเลขดำที่..... ศาล..... ระหว่าง.....			
ข้าพเจ้า..... ผู้ประนีประนอมทะเบียนเลขที่.....				
ได้ไกล่เกลี่ยคดีดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว ผลการประนีประนอม ☐ สำเร็จ ☐ สำเร็จบางส่วน ☐ ไม่สำเร็จ				
โดยได้ปฏิบัติงานไกล่เกลี่ยในระยะเวลาดังนี้				
เวลาและการปฏิบัติงานของผู้ประนีประนอม				
วัน/เดือน/ปี	เวลาเริ่มต้น-สิ้นสุด	จำนวนชั่วโมง	รายการ	หมายเหตุ

จึงขอเบิกค่าป่วยการการปฏิบัติงานในคดีดังกล่าว จำนวน.....บาท

ลงชื่อ.....ผู้ประนีประนอม

(.....)

...../...../.....

ข้าพเจ้า.....

ตำแหน่ง.....

ได้ตรวจสอบเวลาการปฏิบัติงานของผู้ประนีประนอมแล้ว ขอรับรองว่าถูกต้อง สมควรเบิกจ่ายได้

จำนวน.....บาท

ลงชื่อ.....ผู้ตรวจสอบ

(.....)

...../...../.....

คำสั่งผู้มีอำนาจอนุมัติ

.....

ลงชื่อ.....ผู้มีอำนาจอนุมัติ

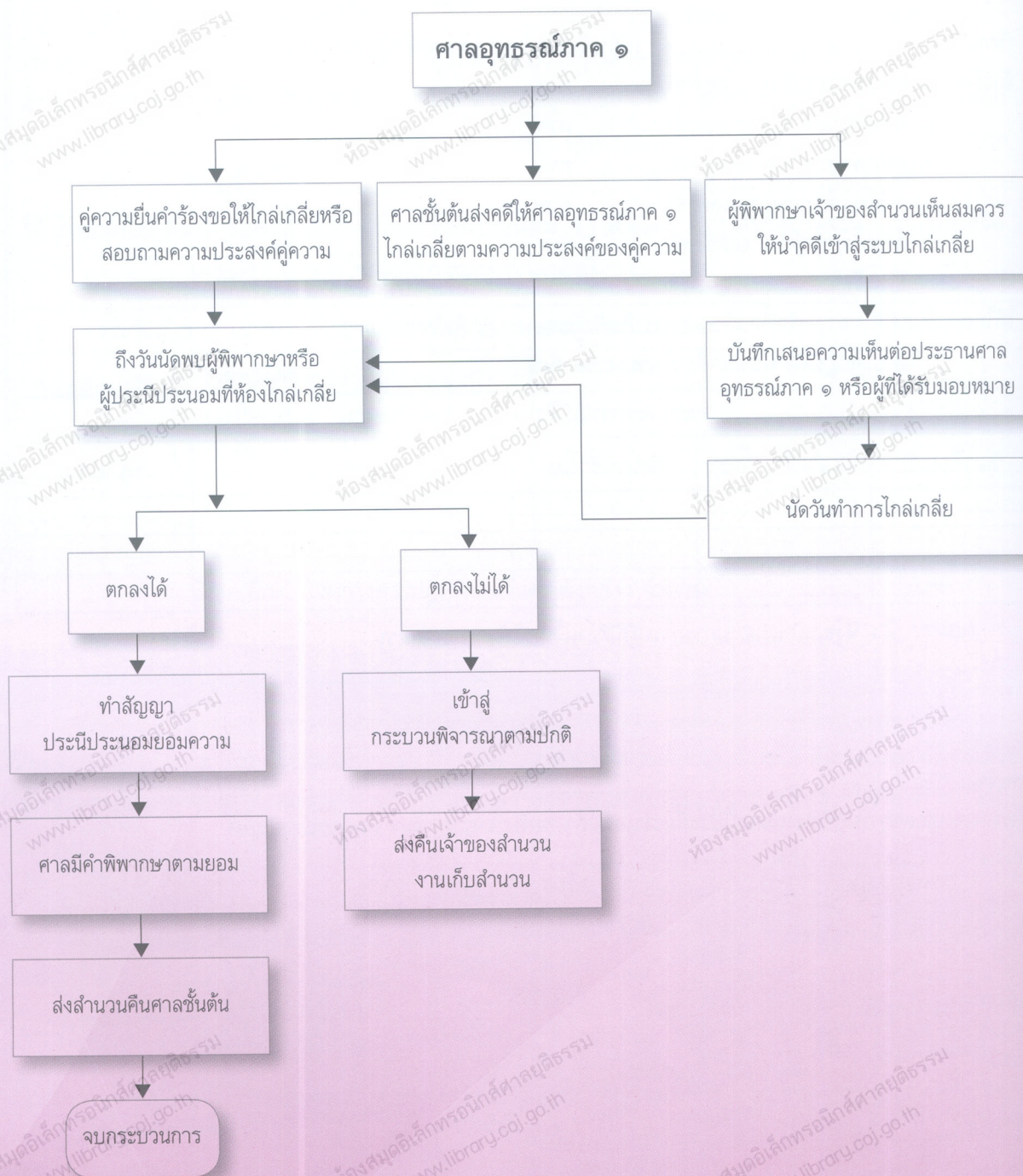
(.....)

...../...../.....



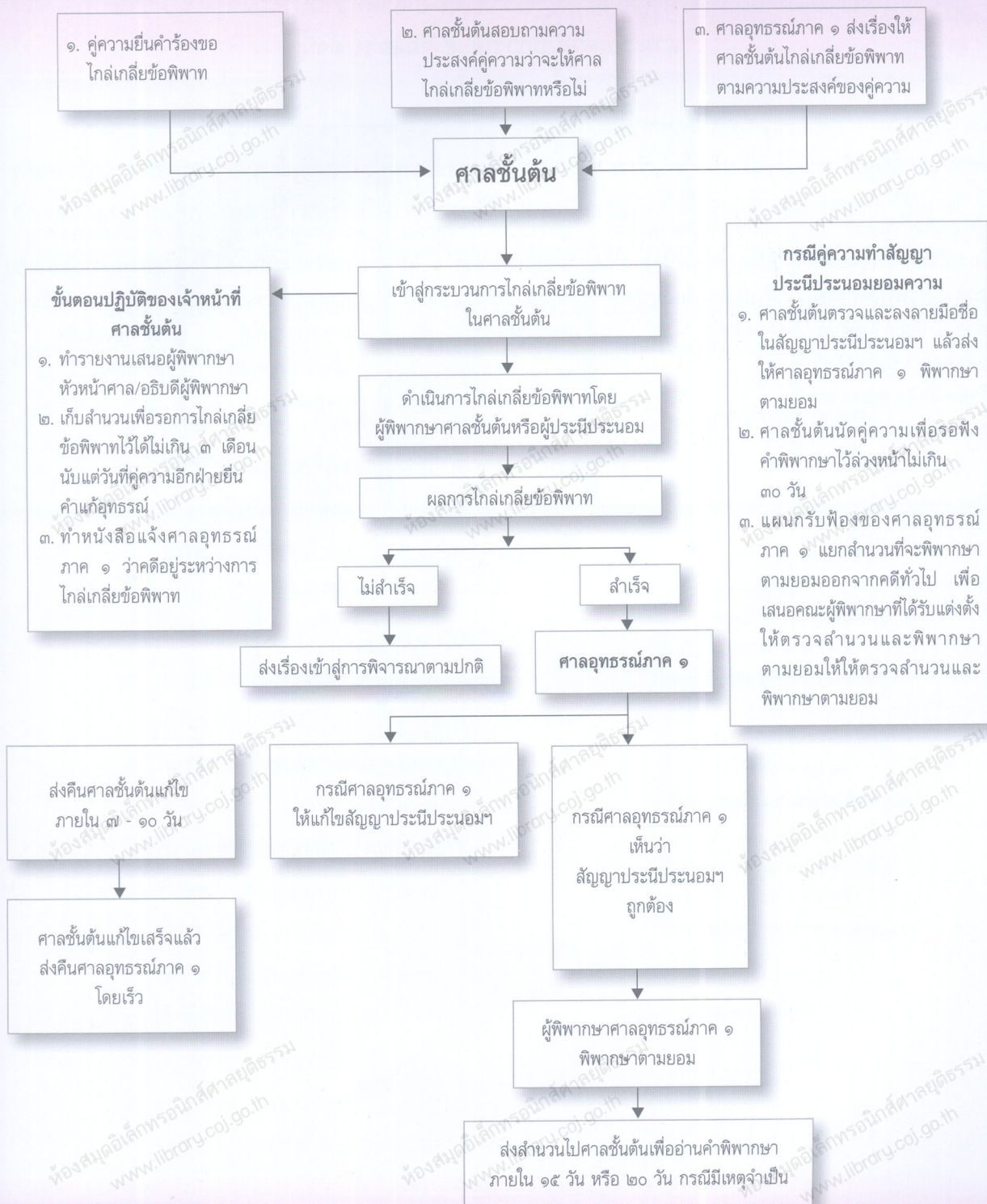
แผนผังที่ ๑

ขั้นตอนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์โดยศาลอุทธรณ์ภาค ๑



แผนผังที่ ๒

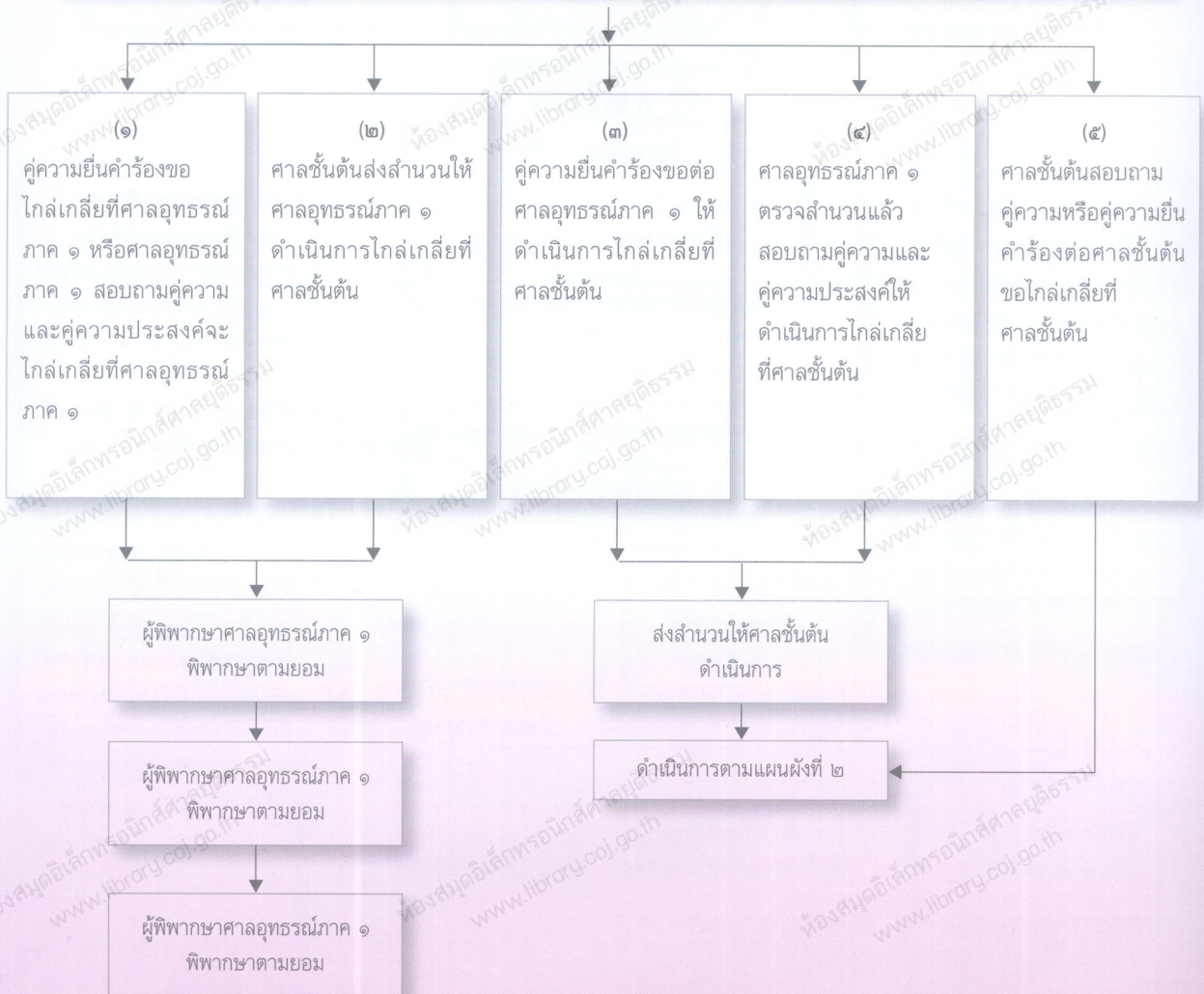
ขั้นตอนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ โดยศาลชั้นต้น





แผนผังที่ ๓

การไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ตามความประสงค์ของคู่ความ
สามารถดำเนินการได้ ๕ ช่องทาง ดังนี้





สำเนา

คำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ที่ ๖๒/๒๕๕๑

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการโครงการส่งเสริมการพัฒนางานไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์

ตามที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้จัดทำโครงการส่งเสริมการพัฒนางานไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ เพื่อดำเนินการเชิงรุกนำความยุติธรรมสู่คู่ความอย่างเป็นระบบและทั่วถึงในพื้นที่ใกล้เคียงกับภูมิลำเนาของ คู่ความและทำให้คู่ความสามารถเข้าถึงการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในชั้นอุทธรณ์ของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ได้โดยสะดวกและรวดเร็ว อันเป็นผลทำให้ลดปริมาณคดีที่จะเข้าสู่การพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการตามโครงการฯ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ จึงเห็นสมควร แต่งตั้งคณะกรรมการโครงการส่งเสริมการพัฒนางานไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในชั้นอุทธรณ์ ประกอบด้วย

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นางสาววันทนีย์ กิรติพิบูล | ประธานกรรมการ |
| ประธานแผนกคดีสิ่งแวดล้อมในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๒. นายนิพนธ์ ช่วยสกุล | กรรมการ |
| ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๓. นายชาติรี สุริยะวิจิตรวงศ์ | กรรมการ |
| ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๔. นายธีระ เบญจรงค์มีโรจน์ | กรรมการ |
| ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๕. นางพนมวรรณ ทองวิฑูโกมลย์ | กรรมการ |
| ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๖. นางสาวเบญจมาศ ปัญญาติลก | กรรมการ |
| ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๗. นางเลิศลา กิตติถนอม | กรรมการ |
| ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๘. นายวิชัย ช้างหัวหน้า | กรรมการ |
| ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |
| ๙. นายศตวรรษ ทาแก้ว | กรรมการ |
| ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑ | |



๑๐. นางสาววรรณ ภิญโญสินวัฒน์ กรรมการ
ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำกองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๑๑. นายสมคิด แสงธรรม กรรมการ
เลขานุการศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๑๒. นางสาวศิริกัญญา ศรีเสาวลักษณ์ เลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลอุทธรณ์ภาค ๑
๑๓. นางสาวปัญจนา ลายทอง ผู้ช่วยเลขานุการ
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม ๓
๑๔. นางสาวภิญญาพัชญ์ งามสกล ผู้ช่วยเลขานุการ
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม ๖
๑๕. นางจันทรรัตน์ บุญพันทุกข์ ผู้ช่วยเลขานุการ
นิติกร ๖ ว
๑๖. นายพงษ์พันธ์ เลิศตระกูล ผู้ช่วยเลขานุการ
นิติกร ๖ ว

ให้คณะกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

๑. ดำเนินการส่งเสริมและพัฒนางานใกล้เคียงข้อพิพาทของศาลอุทธรณ์ ภาค ๑ ให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์แนวทางการบริหารงบประมาณ และระเบียบศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ว่าด้วยการใกล้เคียงและประนอมข้อพิพาทในศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๔๔
๒. ดำเนินการตามที่ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ มอบหมาย และให้มีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้ เป็นต้นไป

ลง ณ วันที่ ๑๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

(ลงชื่อ) ชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม
(นายชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม)
ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑

สำเนาถูกต้อง

(นางจันทรรัตน์ บุญพันทุกข์)

นิติกร ๖ ว

จันทรรัตน์ คัด/ทาน



๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑

ที่ทำการศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๕๓



ห้องทำงานและอาคารบางส่วนของศาลอุทธรณ์ภาค ๑





การดำเนินงานของศาลอุทธรณ์ภาค ๑



คณะผู้บริหารประชุมหารือข้อราชการกับข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม



การดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในศาลอุทธรณ์ภาค ๑



การพิจารณาคดีเลือกตั้ง



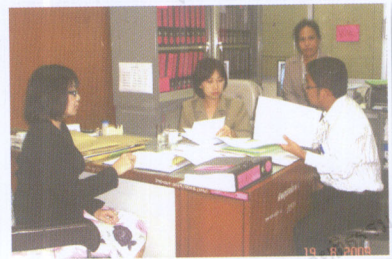
การประชุมคณะกรรมการพัฒนาระบบสืบค้นข้อมูลคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๑



๒๐ ปี ศาลอุทธรณ์ภาค ๑



การประชุมทบทวนผลของระบบบริหารตามมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม



การตรวจประเมินระบบโดยคณะผู้ตรวจประเมินระบบจากสำนักงานศาลยุติธรรม



ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ รับมอบประกาศเกียรติคุณระบบมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม
จากนายวิรัช ลิ้มวิชัย ประธานศาลฎีกา เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑



การประชุมคณะกรรมการบริหารโครงการ ๕ ส.



การดำเนินงานตามโครงการ ๒๐ ปี ศาสตราจารย์ภาควิชา ๑



การประชุมคณะกรรมการอำนวยการ



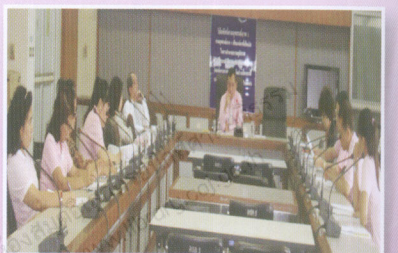
การประชุมคณะทำงานสัมมนาวิชาการ



การประชุมคณะทำงานจัดทำหนังสือเผยแพร่



การประชุมคณะทำงานจัดทำของที่ระลึก



การประชุมคณะทำงานจัดทำบอร์ดนิทรรศการ



โครงการที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๖



การฝึกอบรมหลักสูตร “การจัดทำแผนกลยุทธ์”



โครงการอบรมนิติกรประจำองค์กร



การประชุมคณะทำงานจัดทำแผนกลยุทธ์ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๖



การประชุมวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายตามมาตรฐานการจัดการงานธุรการศาลยุติธรรม



บำเพ็ญสาธารณประโยชน์ ไถ่ชีวิตโค - กระบือ



นายศุภชัย สมเจริญ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ประกอบพิธีไถ่ชีวิตโค - กระบือ
ณ วัดบางบัวทอง ต. ทำอิฐ อ. ปากเกร็ด จ. นนทบุรี



บริจาคทรัพย์และสิ่งของให้กับผู้ด้อยโอกาส
มูลนิธิเพื่อพัฒนาและสงเคราะห์เด็ก



การบริจาคโลหิตที่สภากาชาดไทย ทุก ๓ เดือน

รางวัลแห่งความสำเร็จ



การศึกษาดูงานและเข้ารับฟังการบรรยายพิเศษ ณ ประเทศญี่ปุ่น
ตามโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดี
เพื่อลดปริมาณคดีค้างพิจารณาในศาลสูงประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒



การศึกษาดูงานในประเทศ ณ จังหวัดภูเก็ต



การมอบรางวัลแก่ข้าราชการดีเด่น



งานสังสรรค์ประจำปี



ที่ระลึก

๒๐ ปี ศาลยุติธรรมภาค ๑

๒๕๕๓